



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

## Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4  
NIP: 865-20-75-413, REGON: 000312567

III.2.230/770 ZP/ 496 /2016

Stalowa Wola dnia 22.07.2016 r.

### Wszyscy zainteresowani

dot. : realizacji w trybie projektuj i buduj, zadania pn.: Roboty budowlane - wykończeniowe wraz z dostawą i montażem kolumn anestetycznych w pomieszczeniach przeznaczonych dla Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, w Pawilonie Diagnostyczno-Zabiegowym Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli. Numer ogłoszenia: 117937 - 2016; data zamieszczenia: 04.07.2016

Informujemy, że wpłynęły następujące pytania dotyczące SIWZ:

#### Pytanie nr 1.

Rozdz. III. Instrukcja Dla Wykonawców. V Termin realizacji przedmiotu zamówienia:

Wnosimy o wprowadzenie minimalnego, dopuszczalnego terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Jego brak może skutkować zaoferowaniem radykalnie krótkiego, nierealistycznego terminu wykonania przedmiotu zamówienia tylko i wyłącznie w celu uzyskania zamówienia, przy założeniu że termin faktyczny wykonania przedmiotu zamówienia będzie znacząco dłuższy. Żądanie ewentualne Wykonawcy sprowadza się do tego, że wobec faktu, iż termin wykonania nie jest kryterium oceny ofert, wnosimy o wprowadzenie sztywnego, obowiązującego Zamawiającego i Wykonawcę terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Ewentualnie wnosimy o wprowadzenie terminu wykonania jako kryterium oceny ofert i w związku z powyższym dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

#### Pytanie nr 2.

Rozdz. III. Instrukcja Dla Wykonawców. VIII. Zamówienia dodatkowe

Wobec naruszenie przepisu art. 32 ust 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (zwanej dalej: „dyrektywą”) poprzez określenie w pkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) przesłanek udzielenia zamówienia uzupełniającego w sposób sprzeczny z tymże przepisem dyrektywy.

Zgodnie z art. 32 dyrektywy, w określonych przypadkach i okolicznościach przewidzianych w ust. 2–5 państwa członkowskie mogą postanowić, że instytucje zamawiające mogą udzielać zamówień publicznych w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji. Prawodawca unijny określił wyraźnie



tel.: 15 8433 205  
fax: 15 8420 672  
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com  
[www.szpital-stw.com](http://www.szpital-stw.com)



w ust. 5 przedmiotowego art. 32 dyrektywy, jakie wymogi muszą być spełnione dla – zgodnego z prawem unijnym – przewidzenia i udzielenia zamówienia publicznego w tym postępowaniu. Otóż: „*Procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji można stosować do nowych robót budowlanych lub usług polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych lub usług powierzonych wykonawcy, któremu ta sama instytucja zamawiająca udzieliła pierwotnego zamówienia, pod warunkiem że takie roboty budowlane lub usługi pozostają w zgodności z podstawowym projektem, na który udzielono pierwotnego zamówienia na podstawie jednej z procedur zgodnie z art. 26 ust. 1. Podstawowy projekt musi wskazywać zakres ewentualnych dodatkowych robót budowlanych lub usług oraz warunki, na jakich zostaną one udzielone*”. Zamawiający zdaniem Wykonawcy, tak określonym wymaganiom, w zakresie określenia zakresu dodatkowych usług oraz warunków na jakich zostaną one udzielone **nie podolał**. W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia przepisu art. 32 ust. 5 dyrektywy uznać należy za uzasadniony.

Podkreślić bowiem należy, że przepisy dyrektywy wywołują w chwili obecnej bezpośredni skutek. Z orzecznictwa ETS wynika bowiem, iż dyrektywa jest **bezpośrednio skuteczna** (zob. np. orzeczenie ETS w sprawie 41/74 *Van Duyn*, ECR 1974, 1337), gdy:

- a) **nie** została **implementowana** mimo upływu wyznaczonego terminu lub została implementowana niewłaściwie (zob. np. orz. w sprawie 102/79 *European Commission v. Belgium*, ECR 1980, 1473); termin implementacji dyrektywy 2014/14/UE do krajowego porządku prawnego upłynął w dniu 18.04.2016 r.;
- b) nakłada bezpośrednio obowiązki **tylko w relacji do podmiotów publicznych** lub **quasi-publicznych** (a nie w stosunkach między podmiotami prywatnymi). Bezpośredni skutek dotyczyć będzie wówczas stosunków obywateli i osób prawnych, w tym przedsiębiorców, z szeroko rozumianym „państwem” (tzw. skutek wertykalny), tj. organami państwowymi, samorządowymi oraz wszelkimi innymi formami działania państwa w sferze publicznej i prywatnej, jak również jako pracodawca (Sprawa 152/84 *Marshall v. Southampton & South-West Hampshire Area Health Authority*, ECR 1986, 723), a także podmiotami zależnymi (np. spółki, których większość udziałów lub akcji należy do skarbu państwa) czy każdą instytucją wykonującą zadania publiczne;
- c) **jednostka żąda wykonania obowiązku nałożonego w dyrektywie na państwo**.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę treści obowiązującej SIWZ w ten sposób aby był on zgodny z art. 32 ust. 5 dyrektywy, tj. poprzez określenia zakresu ewentualnych dodatkowych robót oraz warunków, na jakich zostaną one udzielone, o ile będą one miały charakter dodatkowy, chyba że Zamawiający złoży oświadczenie, że nie przewiduje robót dodatkowych.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 3.**

Rozdz. III. Instrukcja Dla Wykonawców. VI Termin Zapłaty. Załącznik nr 11 Umowa

Wnosimy o wprowadzenia maksymalnego dopuszczalnego terminu płatności (terminu zapłaty) - 60 dni. Jednocześnie zgłaszamy żądanie alternatywne wprowadzenia „Terminu płatności” jako jednego z kryterium

oceny ofert, chyba że Zamawiający wprowadzi sztywny termin zapłaty. Ewentualnie wnosimy o wprowadzenie termin płatności jako kryterium oceny oferty. Projekt umowy w § 9 pkt 8 zawiera sprzeczne zapisy co do terminu płatności w stosunku do pozostałej treści SIWZ. Wnosimy o wprowadzenie jednolitych zapisów w całej SIWZ.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 4.**

Rozdz. II Opis Przedmiotu Zamówienia Wytyczne Zaprojektowania, Wykonania I Odbioru Robót zadania „Budowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w Pawilonie Diagnostyczno - Zabiegowym Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli”

II. Sposób wykonania robót. Zgodność projektu i robót z wytycznymi i specyfikacją techniczną.

Wnosimy o wykreślenie zapisu: „Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub niedopowiedzeń w projekcie budowlanym, na etapie sporządzania oferty, a o ich wykryciu powinien natychmiast powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich interpretacji i ewentualnych uzupełnień zakresu zdania do wykonania, na etapie procedury przetargowej.”

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 5.**

Rozdz. II Opis Przedmiotu Zamówienia Wytyczne Zaprojektowania, Wykonania I Odbioru Robót zadania „Budowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w Pawilonie Diagnostyczno - Zabiegowym Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli”

II. Sposób wykonania robót. Zgodność projektu i robót z wytycznymi i specyfikacją techniczną.

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu co najmniej w zakresie terminów w jakich Zamawiający przekazują ww. zalecenia: „W przypadku gdy projekt wykonawczy, roboty lub materiały, nie będą w pełni zgodne projektem budowlanym, z wytycznymi, specyfikacją techniczną, programem funkcjonalno-użytkowym, umową i wpłynię to na niekorzystną dla Zamawiającego zmianę parametrów zadania inwestycyjnego, to projekt ten zostanie skorygowany przez Wykonawcę według zaleceń Zamawiającego, materiały będą niezwłocznie zastąpione innymi, a roboty wykonane od nowa na koszt Wykonawcy. Wykonawca wnosi o ustalenie jednoznacznego terminu, w którym dokonana zostanie zmiana, jednocześnie wnosi o usunięcie słowa „niezwłocznie”.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 6.**

Rozdz. III. Instrukcja Dla Wykonawców. I. Warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Wnosimy o doprecyzowanie Warunku doświadczenia. Aktualny zapis: „wykaz wykonanych robót ogólnobudowlanych polegających na realizacji robót wykończeniowych zawierających w szczególności : roboty wodno- kanalizacyjne , instalacje centralnego ogrzewania , wentylacje mechaniczną z klimatyzacją , roboty elektryczne , instalacje telefoniczne , instalacje komputerowe , instalacje telefoniczne , instalacji przeciwpożarowych , malarskie , posadzkarskie , glazurnicze **na kwotę minimum 1 500 000 ,00 zł brutto\*/ 2 000 000 ,00 zł brutto \*\***”

Stwierdzamy naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 i ust. 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy

Pzp oraz art. 18 ust. 1 dyrektywy poprzez dokonanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - **w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. Warunek ten ma na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia (ust. 4 art. 22 ustawy Pzp). Z art. 18 ust. 2 dyrektywy wynika, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Wynikająca z art. 18 ust. 2 dyrektywy zasada proporcjonalności jest uznawana przez Trybunał Sprawiedliwości UE za jedną z podstawowych zasad prawa UE, która wymaga, by środki wprowadzane w drodze przyjęcia aktów prawa unijnego były właściwe dla osiągnięcia zakładanych celów i nie wykraczały poza to, co jest niezbędne dla ich zrealizowania (por. wyrok TSUE z dnia 10 grudnia 2002 r. w sprawie C-491/01 *The Queen v. Secretary of State for Health, ex parte British American Tobacco*, Rec. 2002, s I-11453, Briefing No. 3: *The guiding principles of public procurement transparency, equal treatment and proportionality*, ClientEarth 2011). Zasada proporcjonalności wymaga dwustopniowej **oceny** wprowadzanego środka (instrumentu, regulacji, działania):

- 1) czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu?
- 2) jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji zakładanego celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków? (por. (A. Sołtysińska, *Komentarz do art. 18 dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, Lex*).

Aktualny zapis faktycznie dopuszcza do udziału w postępowaniu Wykonawcę, który wykonał ww. roboty budowlane na kwotę 1500000 zł / 2000000 zł w 75 różnych robotach budowlanych. Wnosimy o wprowadzenie warunku że ww. wartość musi zostać osiągnięta w 2 (różnych) zrealizowanych robotach budowlanych. Równocześnie wnosimy o wprowadzenie jednej wartości, bez względu na formę Wykonawcy. Wprowadzenie takiego rozgraniczenia stanowi wyraźnie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może preferować podmiotów w żaden sposób.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 7.**

Załącznik nr 11 Umowa §15 pkt 1

zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie ustalonego procentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2,5% wskazując, iż wymóg zabezpieczenia realizacji umowy na tak wysokim poziomie, przy tak dużej wartości zamówienia istotnie ogranicza konkurencję mając na uwadze, iż oznacza konieczność poniesienia kosztów z tego tytułu ze środków własnych wykonawcy gdyż jest wnoszone przed zawarciem umowy. Taki wymóg w rzeczywistości może pozbawić możliwość ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne doświadczenie, jednakże nie mogącym sobie pozwolić na wyłożenie z góry tak znaczącej kwoty, w szczególności należy wskazać, że ustalone zbyt wysokie progi dostępu do zamówienia eliminują małe i średnie przedsiębiorstwa z rynku zamówień. W tym miejscu należy wskazać, iż



nawet wniesienie zabezpieczenia w gwarancji oznacza, że wykonawca musi zapewnić odpowiednią kwotę Gwarantowi tytułem zabezpieczenia sumy gwarancyjnej. Należy podkreślić, że zamówienia publiczne są adresowane do podmiotów zawodowo zajmujących się przedmiotem zamówienia, podlegających kwalifikacji co do warunków udziału w postępowaniu, posiadających stosowne doświadczenie zawodowe zatem prawdopodobieństwo wadliwego wykonania umowy jest niewielkie. Ponadto w ocenie wykonawcy maksymalna wartość zabezpieczenia nie powinna dotyczyć postępowań o tak dużej wartości jak przedmiotowe postępowanie, albowiem Zamawiający powinien kierować się wykładnią celowości przepisów dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 8.**

Ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych usunęła zawarte w art. 24 ust. 1 pkt 1 oraz 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej PZP – przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ich miejsce ustawodawca wprowadził nową, przesłankę wykluczenia wykonawcy, który w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, pod warunkiem że zamawiający przewidział taką przesłankę wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nowa przesłanka wykluczenia wykonawców jest zgodna z postanowieniami art. 45 ust. 2 lit. d dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, który dotyczy możliwości wykluczenia z postępowania wykonawcy, który dopuścił się tzw. poważnego wykroczenia zawodowego. Nowelizacja Pzp ukazuje zgodność z założeniami dyrektywy 2014/24/UE. Artykuł 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE stanowi, że instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy, który m.in. wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszej umowy w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

Brzmienie art. 24 ust. 2a Pzp wskazuje, iż zamawiający, celem osiągnięcia możliwości wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, zobligowany będzie do wprowadzenia odpowiedniego zapisu przewidującego taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający w celu stworzenia możliwości wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy w przeszłości w sposób zawiniony i poważny naruszyli obowiązki zawodowe, zobligowany będzie do wskazania tej przesłanki w jednym z wyżej wskazanych dokumentów.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie do treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ zapisów wynikających z art. 24 ust 2a ustawy Pzp tj.:

"Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych.

Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia."

oraz

w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy składającego ofertę, na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz braku wykluczenia w trybie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty informacji o usługach w których wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w okresie 3 lat przed terminem wszczęcia postępowania.

Akceptacja powyższego żądania jest w pełni uzasadniona, gdyż pozwoli w sposób niedyskryminujący i obiektywny Zamawiającemu skutecznie zweryfikować czy Wykonawca ubiegający o udzielenie zamówienia publicznego spełnia warunki udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz czy nie podlega wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, co umożliwi wyłonienie rzetelnego wykonawcy, a tym samym osiągnięcie efektu, jakim jest zrealizowanie zamówienia.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 9.**

Załącznik nr 11 Umowa

§3 pkt 2 - wnosimy o wykreślenie. Zgodnie z doktryną Pzp oraz zaleceniami FIDIC to Zamawiający jest odpowiedzialny za kompletny, a przede wszystkim zgodny ze stanem faktycznym stan przekazywanych Wykonawcy dokumentów i informacji w nich zawartych.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 10.**

Załącznik nr 11 Umowa

§3 pkt 3 - wnosimy o wykreślenie. Zgodnie z doktryną Pzp oraz zaleceniami FIDIC to Zamawiający jest odpowiedzialny za kompletny, a przede wszystkim zgodny ze stanem faktycznym stan przekazywanych Wykonawcy dokumentów i informacji w nich zawartych.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 11.**

Załącznik nr 11 Umowa



§3 pkt 9 - wnosimy o precyzyjne określenie terminów uzgodnień oraz ich wpływu na termin wykonania zamówienia. Czy Zmawiający przewiduje, że termin uzgodnień jest wyłączony z terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Brak określenia precyzyjnego terminu może wpływać na uznaniowość czynności Zamawiającego, co może negatywnie wpływać na termin realizacji przedmiotu umowy.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 12.**

Załącznik nr 11 Umowa

§4 pkt 1 podpunkt g) - wnosimy o precyzyjne określenie terminów uzgodnień oraz ich wpływu na termin wykonania zamówienia. Czy Zmawiający przewiduje, że termin uzgodnień jest wyłączony z terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Brak określenia precyzyjnego terminu może wpływać na uznaniowość czynności Zamawiającego, co może negatywnie wpływać na termin realizacji przedmiotu umowy.

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 13.**

Załącznik nr 11 Umowa

§4 pkt 2 podpunkt f) - zapis 6 dni w tygodniu dopuszcza pracę w niedzielę - czy taka jest intencja Zamawiającego?

**Odp. Intencją Zamawiającego jest aby roboty nie były prowadzone w niedzielę.**

**Pytanie nr 14.**

Załącznik nr 11 Umowa

§10 pkt 5 - wnosimy o zmianę terminy z „10 dni” na „5 dni”

Wnosimy o wprowadzenie jednolitych terminów w Umowie oraz Wytycznych Zaprojektowania, Wykonania i Odbioru Robót zadania „Budowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii w Pawilonie Diagnostyczno - Zabiegowym Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 15.**

Załącznik nr 11 Umowa

§11 pkt 8 - wnosimy o usunięcie zapisu

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 16.**

Załącznik nr 11 Umowa

§12 pkt 1 podpunkt c) - Wnosimy o doprecyzowanie jaki zakres ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ma dotyczyć podwykonawców, czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której to podwykonawca ma własne ubezpieczenie OC?

**Odp. Zamawiający wymaga zawarcia umowy ubezpieczenia, w pełnym zakresie, od wykonawcy nie później niż do dnia, w którym ma nastąpić przekazanie terenu budowy. Stosunki pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, jeżeli tacy będą, w kwestii ubezpieczenia, Zamawiający pozostawia wykonawcy.**

**Pytanie nr 17.**

Załącznik nr 11 Umowa

§13 pkt 1 podpunkt a) - wnosimy o zmianę sformułowania

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 18.**

Załącznik nr 11 Umowa



§13 pkt 1 podpunkt e) - wnosimy o zmianę do wartości 6%

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 19.**

Załącznik nr 11 Umowa

§13 pkt 1 podpunkt f) - wnosimy o zmianę do wartości 150 zł

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 20.**

Załącznik nr 11 Umowa

§13 pkt 1 podpunkt h) - wnosimy o zmianę do wartości 250 zł

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 21.**

Załącznik nr 11 Umowa

§13 pkt 1 podpunkt h) - wnosimy o zmianę do wartości 450 zł

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 22.**

Pyt. nr 22 - Załącznik nr 11 Umowa

§13 pkt 5 podpunkt m) - wnosimy o wprowadzenie identycznej wartości jak w pkt 1 podpunkt e)

**Odp. Zamawiający podtrzymujemy dotychczasowe zapisy SIWZ.**

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SIWZ. Proszę o uwzględnienie ich treści w składanych ofertach przetargowych.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA  
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych

*mgr inż. Antoni Bochnak*