



Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

III.2.230/038 ZP/90/2020

Stalowa Wola dnia 02.03.2020 r.

**Wszyscy zainteresowani
Postępowaniem przetargowym
Spr. 038 ZP/2020**

dot.: przetargu nieograniczonego na Budowa Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli wraz z dostawą i montażem kolumn medycznych ogłoszonego w BZP pod numerem Ogłoszenie nr 513341-N-2020 z dnia 2020-02-17 r.

Informujemy, że wpłynęły następujące pytania dotyczące SIWZ:

Pytanie nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o dopuszczenie do postępowania sprzętu medycznego o równoważnych parametrach technicznych:

- dotyczy parametru pkt 3 SIWZ zał. 3A
- dotyczy parametru pkt 5 SIWZ zał. 3B

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie powszechnie stosowanej kolumny medycznej renomowanego producenta europejskiego którego produkcję sprzęt medyczny jest użytkowany w wielu szpitalach w Polsce Np. Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich, Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego w Katowicach, Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich, NZOZ Asklepios B.P. sp. z o. o. w Rzeszowie, PRO-Familia w Rzeszowie i Łodzi itd. w której boczne ściany dystrybuujące media wykonane są z aluminium anodowanego elektrochemicznie a frontowa i tylna ściana wykonane są ze stali malowanej w technologii proszkowej. Proponowane rozwiązanie w żaden istotny sposób nie wpływa na funkcjonalność kolumny, nie ma żadnego istotnego znaczenia a także w żaden szczególny sposób nie wpływa na komfort, bezpieczeństwo i higienę pracy a podtrzymanie tego w naszej ocenie mało istotnego i nieuzasadnionego żadnymi racjonalnymi powodami parametru będzie służyło tylko ograniczeniu konkurencji.

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody .

Pytanie nr 2

- dotyczy parametru pkt 12 SIWZ zał. 3A
- dotyczy parametru pkt 17 SIWZ zał. 3B

Kolumna jak i jej części składowe tj. osłona sufitowa, ramiona, głowica , punkty poboru gazów medycznych, niskoprądowe gniazda teleinformatyczne itd. są wykonane w klasie szczelności IP20. Szczelność obudowy urządzenia określana jest klasą szczelność IP (International Protection) i jest to stopień ochrony zapewnianej przez obudowę lub jej komponenty składowe przed wnikaniem obcych ciał stałych (pierwsza cyfra) oraz przed wnikaniem wody i szkodliwymi jej skutkami (druga cyfra). Wymagana klasa szczelności IP44 zabezpiecza gniazdo elektryczne przed pyłem i przed płynem lanym strugą a co należy podkreślić na salach intensywnej terapii w strefie czystej takie warunki nie występują. Ogólnie stosowana klasa szczelności dotycząca gniazd elektrycznych na salach IT zawiera się w klasie IP20. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie kolumny medycznej wyposażonej w precyzyjnie licowane z ścianą głowicy, gniazda elektrycznych z diodą kontrolną LED. To rozwiązanie zachowuje tożsamy ochronę przed zachlapaniem natomiast przewyższa je pod względem zachowania septyki co ma kolosalne znaczenie kliniczne i jest z powodzeniem stosowane i użytkowane na wielu salach IT, OAIIT, OIOM jak co należy też podnieść na salach operacyjnych gdzie warunki higieny i septyki są stanowczo wyższe. Proponowane rozwiązanie w żaden zasadniczy sposób nie ograniczają funkcjonalności oferowanego sprzętu i jest bezpieczne dla pacjenta i personelu medycznego.

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





- dotyczy parametru pkt 14 SIWZ zał. 3B

Kolumna jak i jej części składowe tj. osłona sufitowa, ramiona, głowica, punkty poboru gazów medycznych, niskoprądowe gniazda teleinformatyczne itd. są wykonane w klasie szczelności IP20. Szczelność obudowy urządzenia określana jest klasą szczelności IP (International Protection) i jest to stopień ochrony zapewnianej przez obudowę lub jej komponenty składowe przed wnikaniem obcych ciał stałych (pierwsza cyfra) oraz przed wnikaniem wody i szkodliwymi jej skutkami (druga cyfra). Wymagana klasa szczelności IP44 zabezpiecza wyłącznik elektryczny przed pyłem i przed płynem lanym strugą a co należy podkreślić na salach intensywnej terapii w strefie czystej takie warunki nie występują. Ogólnie stosowana klasa szczelności dotycząca wyłączników elektrycznych na salach IT zawiera się w klasie IP20. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie kolumny medycznej wyposażonej w wyłącznik elektryczny o klasie IP20. Proponowane rozwiązanie w żaden zasadniczy sposób nie ograniczają funkcjonalności oferowanego sprzętu i jest bezpieczne dla pacjenta i personelu medycznego a podtrzymanie tego w naszej ocenie mało istotnego i nieuzasadnionego żadnymi racjonalnymi powodami parametru będzie służyło tylko ograniczeniu konkurencji.

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

- dotyczy parametru pkt 14 SIWZ zał. 3A

- dotyczy parametru pkt 19 SIWZ zał. 3B

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie kolumny w której jest możliwość instalowania dodatkowego wyposażenia (półek z szynami lub bez, półek z szufladami, szuflad, szyn montażowych, wysięgników, uchwytów, koszyków, itp.) przez użytkownika, bez udziału serwisu technicznego dostawcy lub producenta, na dowolnej wysokości kolumny. Regulacja wysokości montażu wyposażenia jest płynna w cały zakresie i nie ogranicza możliwości użytkownika do 3 cm. Opisany parametr w SIWZ i sposób określenia Przedmiotu Zamówienia stanowi istotne utrudnienie uczciwej konkurencji oraz świadczy o nierównym traktowaniu Wykonawców, a więc jest niezgodny z Prawem Zamówień Publicznych art. 7 ustęp 1 oraz art. 29 ustęp 2. Proponowane rozwiązania w żaden zasadniczy sposób nie ograniczają funkcjonalności oferowanego sprzętu w wręcz polepsza jego ergonomię a podtrzymanie tego w naszej ocenie mało istotnego i nieuzasadnionego żadnymi racjonalnymi powodami parametru będzie służyło tylko ograniczeniu konkurencji.

Odp: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 5

- dotyczy parametru pkt 20 SIWZ zał. 3A

Zgodnie z opisem w SIWZ prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza półki z wyoblonymi narożnikami które są bezpieczne dla użytkownika.

Odp: Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 6

- dotyczy parametru pkt 32 SIWZ zał. 3B

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie oprawy w nowoczesnej technologii LED o długości ramienia 700mm ale za to ze strumieniem światła o wartości 80 000lx z odległości 500mm. Proponowana oprawa oświetleniowa i jej parametry przewyższają większość opraw w tej samej klasie i co jest nie bez znaczenia jest wyrobem medycznym.

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści punktu III ppkt 4 SIWZ dotyczącego ofert równoważnych, oraz o wskazanie parametrów równoważności. Zamawiający wskazał, iż „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ramach złożonej oferty, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”. Zdaniem Wykonawcy wymagań takich Zamawiający nie sprecyzował i zachodzi potrzeba wskazania parametrów fizykalnych, które są dla Zamawiającego istotne dla wykazania równoważności oferowanego rozwiązania celem potwierdzenia, iż „będą one o nie gorszych właściwościach i jakości.” W wypadku wskazania opisu przedmiotu zamówienia w danej części poprzez odwołanie się do znaków towarowych, norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi podanie powyższych danych wydaje się być istotne. Zgodnie z



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 1619/13: "Istotne jest to, aby w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 PrZamPubl, sprecyzował zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu, oraz metod oceny ich spełnienia, w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty. Rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego przez projektanta. Jeśli zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów to winien był opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie wg zasad przewidzianych w art. 29 ust. 1 PrZamPubl." Zapis pkt XI ppkt SIWZ jest w tej kwestii niewystarczający. Wykonawca wnosi zatem o wskazanie parametrów równoważności. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, iż możliwość lub konieczność zastosowania rozwiązań równoważnych z reguły pojawia się na etapie realizacji umowy. Zatem Zamawiający nie powinien ograniczać wykonawców odnośnie proponowania rozwiązań równoważnych czasowo tj. do momentu złożenia oferty.

Odp: Wyjaśnienie treści punktu III ppkt 4 SIWZ dotyczącego ofert równoważnych, oraz o wskazanie parametrów równoważności:

a) Zamawiający uzupełnia parametry fizyczne wyrobów, dla których zaakceptuje rozwiązania równoważne podane w ofercie (nazwa wyrobu, producent, oświadczenie o posiadanych dla wyrobu dokumentach o dopuszczeniu stosowania w szpitalach o podwyższonych wymaganiach higienicznych):

Centrale wentylacyjne:

- sprawność cieplna nagrzewnicy, chłodnicy i odzysku ciepła,
- efektywny pobór mocy,
- poziom mocy akustycznej,
- materiał na budowę,
- kompletność wyposażenia

Oprawy oświetleniowe:

- sumaryczna moc energii elektrycznej opraw oświetleniowych,
- obliczenia natężenia oświetlenia,
- ilość opraw oświetleniowych.

Grzejniki CO

- wydajność cieplna,
- trwałość mocowania do ściany.

Okablowanie strukturalne:

- kompatybilność z istniejącym systemem informatycznym wskazanym w SIWZ

Tłumiki akustyczne:

- konstrukcja
- efekt tłumienia w dB

Regulatory przepływu:

- skuteczność regulacji przepływu powietrza

Wentylatory:

- moc akustyczna
- sposób łożyskowania

Płyty Paroc Lamela Mat:

- izolacyjność termiczna
- materiał na trwałość wykończenia powierzchni.

Elementy montażowe Geberit Unifix:

- wytrzymałość na obciążenie,
- zabezpieczenie antykorozyjne

Otulina Thermaflex różne rodzaje:

- materiał izolacyjny,
- izolacyjność cieplna
- odporność na zawilgocenie

Materiały do robót wykończeniowych (kratki wentylacyjne, kleje, grunty, zaprawy):



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





- emisja szkodliwych związków

b) Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów i wyrobów równoważnych na etapie realizacji zadania. Zastosowanie tych wyrobów będzie poprzedzone analizą i opinią dostarczonych przez Wykonawcę dokumentów i wniosków o zastosowanie zamienników przez przedstawicieli Zamawiającego. Zamawiający na tej podstawie wyrazi zgodę lub w przypadkach uzasadnionych opinią odmówi.

Pytanie nr 8

Odnosnie opisu przedmiotu zamówienia w pkt III SIWZ w zakresie klasyfikacji robót wg CPV Wykonawca wskazuje na powstałe w jego ocenie błędy dotyczące nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV i niezgodnego z art. 5b uPZP dokonania łączenia zamówień na roboty budowlane i usługi, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV usług serwisowych i innych wskazanych w § 10 ust. 4 wzoru umowy. Zamawiający całkowicie pominął opisanie usług serwisowych za pomocą kodów CPV ograniczając się jedynie do kodów CPV odpowiadających: robotom budowlanym w zakresie oddziałów intensywnej opieki, robotom budowlanym, robotom w zakresie instalacji elektrycznych, hydrauliki i robotom sanitarnym. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (uPzP) w art. 30 ust. 7 bezwzględnie nakłada na zamawiającego obowiązek stosowania nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień. Obowiązek ten potwierdza również orzecznictwo KIO w tym zakresie – (vide: wyrok KIO z 05.02.2009 r., KIO/UZP 95/09, wyrok KIO z 20.06.2013 r., KIO 1314/13, zgodnie z którym „zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 uPzP). Pominięcie w opisie przedmiotu zamówienia usług serwisowych zamontowanych wyrobów i urządzeń pozostaje sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców, w tym przypadku podmiotów zagranicznych, ponieważ Wspólny Słownik Zamówień to klasyfikacja statystyczna opracowana specjalnie dla celów określania przedmiotu zamówienia w sposób jednorodny, pozwalający wykonawcom, niezależnie od kraju pochodzenia, na identyfikację przedmiotu zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu, także brak informacji o konieczności świadczenia usługi serwisowania zamontowanych wyrobów i urządzeń oraz kodzie CPV. Zgodnie z art. 5b pkt 1 uPZP Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy. Wykonawca zwraca uwagę, że łączenie zamówień na roboty budowlane i usługi serwisu i konserwacji urządzeń zamontowanych wyrobów i urządzeń jest niedopuszczalne, ponieważ w zależności od rodzaju przedmiotu zamówienia stosuje się różne przepisy ustawy, w zakresie m.in. opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania wartości zamówienia co bezpośrednio wpływa na dopuszczalny tryb zamówień, terminy itp. Na marginesie Wykonawca wskazuje, że określenie wysokości wartości zamówienia na podstawie przepisów właściwych dla danego rodzaju zamówienia jest o tyle istotne, że w przypadku zamówienia na usługi, tzw. próg unijny, od którego zależy obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jest o wiele niższy niż na roboty budowlane. Brak przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w przypadku przekroczenia progów unijnych na skutek zaniechania szacowania wartości zamówienia albo jej nieprawidłowego dokonania skutkuje nieważnością postępowania. Połączenie robót budowlanych o stosunkowo dużym zakresie z usługą serwisową urządzeń o przypuszczalnie mniejszym zakresie i wartości, prowadzi do znacznego utrudnienia pozyskania zamówienia przez małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2017 r., KIO 2366/17 „*Literalne brzmienie przepisu art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nakazujące zamawiającemu podanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części wskazuje, że niedokonanie takiej czynności jest odstępstwem od reguły i wymaga uzasadnienia przez zamawiającego. Zamawiający, w przypadku, gdy istnieje możliwość podziału zamówienia na części, powinien dokonać takiego podziału w sposób zgodny z przepisami ustawy. Zamawiający ma obowiązek zatem każdorazowo dokonać stosownej analizy przedmiotu zamówienia pod kątem możliwości podziału zamówienia na części, i w przypadku podjęcia decyzji negatywnej - podać w protokole postępowania stosowne uzasadnienie. Aby uniknąć naruszenia uczciwej konkurencji, należy badać „czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom”*. Urząd Zamówień Publicznych przyjmuje, że obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Usługi serwisowe i konserwacyjne



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

powinny zostać zatem usunięte ze wzoru umowy.

W przypadku niedokonania zmiany wzoru umowy pojawia się, zdaniem Wykonawcy, konieczność zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, co powinno skutkować obowiązkiem Zamawiającego przedłużenia terminu składania ofert. Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej zmiany treści wzoru umowy lub ewentualnie o zmianę opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenia przez dodanie odpowiednich dla usługi serwisowej kodów CPV.

Odp: Zamawiający dokona zmiany ogłoszenia o kod CPV właściwy dla usług serwisowych i wydłuży termin składania ofert do dnia 16 marca 2020 roku.

Pytanie nr 9

Wykonawca wskazuje na nieprawidłową treść uwagi Zamawiającego pod pkt III ppkt 6 h SIWZ i ppkt XVIII pkt 6,7,8 SIWZ. Zamawiający nie może żądać, czy nawet oczekiwać od wykonawcy ustalenia przedmiotu zamówienia, a tak jest w istocie, skoro Zamawiający zaleca aby wykonawca zdobył na swoją własną odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty. Ponadto Zamawiający wymaga aby wykonawca zbadał załączoną do SIWZ dokumentację techniczną i w przedmiar robót i nakłada na niego obowiązek zgłoszenia nieprawidłowości, niezgodności bądź błędów. Co więcej, z literalnego brzmienia ppkt 7 pkt XVIII SIWZ wynika, iż skutki finansowe jakichkolwiek błędów dokumentacji obciążają wyłącznie wykonawcę niniejszego zamówienia. W związku z czym, wykonawca musi zdaniem Zamawiającego przewidzieć wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę oferty. Zamawiający wymaga od wykonawców bardzo szczegółowe sprawdzenie dokumentacji jak i przedmiarów robót oraz sprawdzenie w terenie warunków wykonania zamówienia. Wykonawca wnosi o stosowną modyfikację postanowień zawartych w powyższych punktach, albowiem podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe przygotowanie dokumentacji przetargowej, która będzie wystarczająca i zupełna do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie może ponosić ewentualnych negatywnych konsekwencji z zaniedbań obowiązków leżących po stronie Zamawiającego. Ponieważ błędy Zamawiającego dotyczące tej kwestii znalazły również odzwierciedlenie we wzorze umowy, wykonawca wnosi również o stosowną modyfikację tego wzoru w oparciu o argumenty przedstawione poniżej.

Na gruncie ustawy – Prawo zamówień publicznych sprawdzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót może być wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem wykonawcy robót budowlanych. Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Nawet na gruncie przepisów prawa cywilnego gdzie obowiązek precyzyjnego opisu nie jest tak eksponowany uznaje się, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Powyższe wynika choćby z uzasadnienia wyr. SN z 27.3.2000 r. (III CKN 629/98), który stwierdził, że z brzmienia art. 651 KC nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Istotą zamówienia publicznego jest oferowanie przez Wykonawców, w szczególności w ramach systemu wynagrodzenia ryczałtowego, spełnienia ściśle określonego świadczenia na rzecz Zamawiającego. To rolą Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust.1 uPZP jest dokonanie odpowiednio precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Kwestionowane postanowienia przewidujące, że w ramach wynagrodzenia Wykonawca zobowiązany jest do realizacji wszystkich robót oraz innych czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy niezależnie od tego, czy i w jakich ilościach zostały one ujęte w zakresie przedmiotu zamówienia, zdecydowanie wytycznych tych nie spełnia i, niezależnie od naruszenia art. 29 ust. 1 uPZP i dalszych przepisów o opisie przedmiotu zamówienia, utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie ceny przez Wykonawcę, który aż do końca realizacji umowy de facto nie zna przedmiotu i zakresu swojego świadczenia. W szczególności Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę obowiązku sprawdzenia poprawności przygotowanej dokumentacji przetargowej i oczekiwać, że w tym celu Wykonawca wystąpi z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 uPZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1389/14 wskazano: „Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny. Również argument zamawiającego, że odwołujący nie kierował zapytań co do treści SIWZ nie stanowi usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu”. Powołany przez Zamawiającego art. 38 ust. 1 uPzP stanowi tylko, iż „wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. W związku z powyższym, w przypadku niedostosowania komentowanych zapisów SIWZ do treści obowiązującej ustawy Wykonawca wnosi, o ich wykreślenie z powodu niezgodności z ustawą.

Odp: Zamawiający mając na uwadze doświadczenie wynikające z poprzednich inwestycji, gdzie zdarzało się że na zaawansowanym etapie robót przedstawiciele Wykonawcy, w tym kierownik robót budowlanych w nie znali dokumentacji dotyczącej realizowanej inwestycji wprowadził do SIWZ w/w zapisy. Zamawiający miał na celu ograniczenie błędów i konfliktów pojawiających się w trakcie realizacji poprzez motywowanie Wykonawców do zapoznania się z dokumentacją na etapie składania oferty. Nieznajomość dokumentacji na etapie realizacji tak dużego przedsięwzięcia powoduje znaczne komplikacje.

Nie mniej jednak Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów rozdz. XVIII pkt 6,7 SIWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

6. Zamawiający zastrzega, że Wykonawca opracuje kosztorys ofertowy posiłkując się dołączonymi przedmiarami (załącznik nr 15). W przypadku stwierdzenia w załączonej do niniejszej SIWZ dokumentacji technicznej jak i w przedmiarze robót, nieprawidłowości, niezgodności bądź błędów fakt ten Wykonawca jest uprawniony niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu zgodnie z zapisem Art. art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W takim przypadku Zamawiający w wyniku otrzymanych informacji może dokonać modyfikacji, zamiany zapisów SIWZ.

7. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów dokumentacji ofertowej obciążają wyłącznie Wykonawcę niniejszego zamówienia. W związku, z czym Wykonawca musi przewidzieć wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę, o której mowa w powyżej.

Pytanie nr 10

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie intencji Zamawiającego objętej zapisem pkt IX ppkt 2). Zamawiający zapisał, iż „Wykonawca przedstawi wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – sporządzonego według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 8..” Z następnego zdania o uznaniu warunku za spełniony oraz załącznika wynika, iż wykaz dotyczyć powinien tylko kierownika budowy i kierowników robót ale użyty przez Zamawiającego zwrot „w szczególności” należy rozumieć jak wskazanie katalogu otwartego podmiotów skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. Wykonawca wnosi zatem o wyjaśnienie czy intencją Zamawiającego jest, iż wykaz ma dotyczyć wszystkich osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego w tym wszystkich pracowników czy tylko wskazanych w ppkt a),b),c) punktu IX 2).

Odp: Zamawiający wyjaśnia, iż wykaz ma dotyczyć osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wskazanych w ppkt a),b),c) punktu IX 2) zgodnie z załącznikiem nr 8.

Pytanie nr 11

Na marginesie Wykonawca wskazuje na potrzebę usunięcia omyłki pisarskiej zapisanego jako niepełne zdania w pkt IX ppkt 2. 7)

Odp: Zamawiający usuwa omyłkę pisarską.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o wykreślenie z pkt XX ppkt. 10 SIWZ, iż w podsumowaniu poszczególnych wycen wykonawca zobowiązany jest podać zastosowaną stawkę podatku VAT. Wykonawca zwraca się również z wnioskiem o zmianę formularza oferty –wzór (załącznika nr 1 do SIWZ) poprzez wskazanie jedynie kwoty brutto. Zamawiający oczekuje określenia w tym załączniku przez wykonawcę kwoty netto i brutto. Wykonawca wnosi o modyfikację tych postanowień poprzez wskazanie wyłącznie kwoty brutto. Zgodnie z art. 2 pkt 1 uPzP ceną zamówienia jest cena określona zgodnie z art.





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 9 maja 2014 r. Zgodnie z ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług cena jest wartością, jaką kupujący daną usługę lub towar zobowiązany jest zapłacić za nią, zawiera więc wszystkie cenotwórcze obciążenia o charakterze publicznoprawnym, w tym VAT i podatek akcyzowy. Zgodnie z cyt. art. 2 pkt 1 uPZP z perspektywy zamawiającego publicznego istotna jest cena brutto, którą ten zamawiający ma uregulować. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zapisach określonych w kryteriach oceny ofert. Zamawiający tym samym przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej z nich, pod uwagę brać nie będzie zarówno cen netto jak i obliczonej przez wykonawców wartości podatku od towarów i usług a cenę finalną podatek ten już zawierającą. Rozwiązanie takie uznać należy za wszech miar słuszne i prawidłowe. Wykonawca jednocześnie wyjaśnia, iż w skład kompleksu czynności składających się na przedmiot zamówienia wchodzi usługi i dostawy, do których zastosowanie znajdują różne stawki podatku od towarów i usług. Zgodnie z formularzem oferty wykonawcy mają wskazać cenę netto oraz brutto w złotych. Wykonawca pragnie wskazać w ślad za uzasadnieniem j/w, iż w ramach usług wykonywanych i dostaw dokonywanych w ramach realizacji przedmiotowego zadania będą miały miejsce sytuacje związane ze stosowaniem różnych stawek podatku VAT. Powyższe, również w kontekście rozbieżności interpretacyjnych co do stosowania stawek VAT dla poszczególnych dostaw i rodzajów robót, może rodzić skutek złożenia ofert nieporównywalnych, w których wprawdzie cena brutto (oceniana) będzie niższa od konkurencji, natomiast cena netto (nieoceniana) wyższa, co uwzględniając prawo Zamawiającego do obniżenia podatku należnego o naliczony skutkować będzie wyborem oferty finalnie dla Zamawiającego droższej. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o modyfikację wskazanych zapisów poprzez wskazanie w nich wyłącznie ceny brutto. **Powyższy wniosek dotyczy analogicznie modyfikacji formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do oferty, w którym dodatkowo wykonawca ma wskazać zastosowaną przez niego stawkę VAT.** Zdaniem Wykonawcy, to Zamawiający powinien wskazać oferentom stawki VAT dla poszczególnych pozycji kosztorysowych, a w przypadku ich nieokreślenia, w celu wyeliminowania negatywnych skutków związanych z możliwością złożenia ofert nieporównywalnych formularz powinien ograniczyć się do wskazania kwot brutto.

Odp: Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na modyfikację pkt XX ppkt. 10 SIWZ, zapis ten odnosi się do wyceny robót przekazywanej przez Wykonawcę na etapie zawierania umowy, nie wpływa on więc, na sposób obliczania ceny przez Zamawiającego. Zamawiający w pkt. XIX SIWZ zawarł szczegółowy opis sposobu obliczania ceny i wyraźnie wskazał, że ocena dokonywana będzie w oparciu w cenę brutto. Ponadto zgodnie z Wyrokiem KIO z 26 lipca 2017 r. (KIO 1462/17) zamawiający, dokonując oceny ofert – w tym i prawidłowości ustalenia ceny ofertowej, winien znać kwotę netto oraz stawkę podatku VAT, jaka według wykonawcy winna znaleźć zastosowanie w zakresie danego zamówienia. Dlatego też zasadnie zamawiający zobowiązał wykonawców do podania ceny netto i właściwej stawki podatku VAT. Izba podkreśla, że w tym postępowaniu obowiązek wskazania stawki podatku VAT wynikał z postanowień SIWZ. Wykonawca nie może podać dowolnej stawki podatku VAT, lecz winien podać stawkę właściwą, tj. taką, jaka winna być zastosowana adekwatnie do przedmiotu zamówienia. Podobnie w wyroku KIO z 2 października 2017 r. (KIO 1935/17) „(...) oferta cenowa nie zawierała określonej przez Odwołującego stawki podatku VAT, co oznacza, że zawierała błąd w obliczeniu ceny, bowiem nie zawierała dodatkowej wartości wynikającej ze stawki tego podatku. (...) zmiana ceny poprzez wprowadzenie innej niż zaoferowana stawka podatku VAT spowodowałaby istotną zmianę treści oferty. W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji w/w zapisów.

Pytanie nr 13

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu pkt XXI ppkt 7 SIWZ o treści :” W przypadku, gdy zabezpieczenie, będzie wnoszone w formie innej niż pieniądz, Zamawiający zastrzega sobie prawo do akceptacji projektu ww. dokumentu”. Treść i forma dokumentów dotyczących zabezpieczeń wskazanych przez ustawodawcę w art. 148 uPzp została uregulowana dotyczącymi tych sposobów zabezpieczeń przepisami prawa. Pozostawienie zatem przedmiotowego zapisu wprowadza przypuszczenie, iż Zamawiający byłby uprawniony z nieokreślonych powodów odmówić akceptacji ważnego i prawidłowego dokumentu.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający nie wnosi zastrzeżeń sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa, na etapie akceptacji projektu Zamawiający dokonuje sprawdzenia treści w/w dokumentu z treścią SIWZ oraz Ofertą Wykonawcy.

Pytanie nr 14



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści pkt XXI ppkt 8 SIWZ do zgodnej z treścią art 151 ust. 1 uPzP i zapisanie, iż zwrot zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane. Zamawiający utożsamia bezusterkowy odbiór robót z wykonaniem zamówienia i uznaniem go za należycie wykonane. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie może oczekiwać aby wykonane roboty musiały być wykonane w sposób bezusterkowy, co zostało wielokrotnie podkreślone w orzecznictwie sądów (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt V ACa 198/2012; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt I ACa 1046/12). W sytuacji, w której przedmiot odbioru nie osiągnął faktycznej gotowości do odbioru, Zamawiający powinien przeprowadzić czynności odbiorowe i sporządzić protokół zawierający ustalenia dokonane w toku odbioru. Jeżeli w trakcie odbioru ujawniono wady istotne albo okazało się, że przedmiot odbioru nie osiągnął faktycznej gotowości do odbioru Zamawiający winien przeprowadzić odbiór i sporządzić stosowny protokół opisujący te okoliczności i odbioru odmówić. W przypadku zaś, gdy zostaną w trakcie odbioru ujawnione wady nieistotne winien odbioru dokonać i wskazać występujące wady nieistotne w protokole odbiorowym. W takim przypadku Zamawiający może żądać usunięcia stwierdzonych wad nieistotnych w ramach przysługujących mu uprawnień z gwarancji i rękojmi (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 października 2016 r., I ACa 138/16). Uzasadnieniem braku odbioru robót może być jedynie występowanie wad istotnych, uniemożliwiających prawidłowe wykorzystanie przedmiotu umowy i wykluczających przydatność wykonanych robót do celu jakiego miały służyć. Ponadto Zamawiający nie może oczekiwać usuwania nieistotnych wad i usterek w okresie czynności odbiorowych, czyli przed odbiorem przedmiotu umowy. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Białymstoku, przy takim założeniu odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (por. wyrok z 22 grudnia 2016 r., I ACa 591/16). Powyższe naruszałyby równowagę stron umowy, pozostawiając wykonawcę w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 października 2016 r., I ACa 138/16). Tym samym kwestionowany zapis powinien zostać zmieniony.

Odp: Zamawiający dokona modyfikacji w/w zapisu ustalając go w brzmieniu „zwrot zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”

Pytanie nr 15

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany pkt XXII ppkt 1 SIWZ poprzez dopisanie, iż wykonawca jest zobowiązany podać firmy podwykonawców w formularzu ofertowym o ile są już mu, na etapie składania oferty znane. Konieczność dokonania wnioskowanej zmiany wynika ze sformułowania zawartego w pkt XXII ppkt 2 SIWZ.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 16

W opinii Wykonawcy treść załącznika nr 16 do SIWZ nie koreluje z treścią załącznika nr 11 do SIWZ tj. wzoru umowy i wymaga ponownej analizy Zamawiającego pod kątem konieczności wprowadzenia zmian w jednym z tych dokumentów. W szczególności Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczność pkt II Załącznika 16 „Odbiór końcowy robót budowlanych” wskazującego, iż nie przewiduje się odbiorów częściowych zadania. Przewiduje się tylko jeden odbiór końcowy, którego przedmiotem będzie przedmiot umowy ze wzorem umowy, z którego wynika okoliczność przeciwna. Zamawiający powinien się zatem zdecydować czy przewiduje i dopuszcza czy też nie odbiory częściowe robót. Zdaniem Wykonawcy skoro wzór umowy, zgodnie z ugruntowaną praktyką i uzasadnionymi zasadami rozliczeń przewiduje odbiory częściowe robót Zamawiający powinien dokonać koniecznej zmiany załącznika nr 16 do SIWZ przez dostosowanie treści tego załącznika do treści wzoru umowy. Ponadto Wykonawca wnioskuje o znaczne skrócenie terminu rozpoczęcia prac komisji odbiorowej oraz terminu wyznaczonego Zamawiającemu na powiadomienie wykonawcy o dacie rozpoczęcia czynności odbiorowych. Zapisy powinny być również zgodne ze wzorem umowy. Z uwagi na termin realizacji inwestycji będącej przedmiotem zamówienia maksymalnym terminem na przystąpienie Zamawiającego do odbioru robót powinien być w ocenie Wykonawcy termin 5 dni-7 dni. Zamawiający powinien przystąpić do odbioru robót niezwłocznie. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie stosownej zmiany komentowanego zapisu.

Odp: W zakresie sprzeczności pkt II Załącznika 16 „Odbiór końcowy robót budowlanych” z treścią umowy Zamawiający wprowadza korekty do Załącznika 16 i treści wzoru umowy. Odbiory częściowe pozostają jako realizacja ustawy Prawo budowlane – udział biorą kierownik budowy i inspektor nadzoru. Odbiór końcowy jest jeden – czynności odbiorowe przeprowadza komisja odbiorowa powołana przez Zamawiającego.



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

W zakresie skrócenia terminów rozpoczęcia pracy komisji odbiorowej uwzględniając wniosek Wykonawcy wprowadzono stosowny zapis w Załączniku nr 16.

Pytanie nr 17

Wykonawca wnosi o usunięcie z załącznika 16 Odbiór końcowy robót budowlanych zapisu „Jeżeli w toku odbioru ostatecznego zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia to Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia” jako niezgodnego z prawem. Zamawiający wymaga bowiem bezusterkowego odbioru robót. Zamawiający przyznaje sobie prawo do odmowy odbioru obiektu do czasu usunięcia wad, również o charakterze nieistotnym. Odmowa odbioru jest bowiem uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyrok Sądu Najwyższego z 07 marca 2013 r., II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 17 lutego 2016 r., I ACa 1099/15). Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu.

Odp: Zamawiający pozostawia kwestionowany zapis w treści jak w SIWZ. Charakter użytkowania zadania – pacjenci z zagrożeniem życia hospitalizowani na salach łóżkowych intensywnej terapii i obowiązujący tam reżim sanitarny wykluczają możliwość przebywania w czasie użytkowania pracowników Wykonawcy wykonujących prace naprawcze. Zamawiający oczekuje otrzymania od Wykonawcy przedmiotu zamówienia wolnego od wad i usterek.

W projekcie umowy (Zał 11) w §9 ust.8 zdanie pierwsze otrzymuje zapis: „zdanie pierwsze otrzymuje zapis: „W przypadku stwierdzenia w toku odbioru końcowego częściowego usterek i nieistotnych wad przedmiotu Umowy, Strony uzgadniają w treści protokołu termin i sposób usunięcia usterek i wad oraz termin usunięcia wad lub rozliczenia z tego tytułu wad nieistotnych”

Pytanie nr 18

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 2 ust. 2 wzoru umowy zwrotu „bezusterkowego”. Zamawiający konsekwentnie, w sposób niedozwolony utożsamia odbiór robót z odbiorem bezusterkowym. Zamawiający nie może oczekiwać aby wykonane roboty musiały być wykonane w sposób bezusterkowy, co zostało wielokrotnie podkreślone w orzecznictwie sądów m.in. wskazanym w pkt 8 powyżej. Wykonawca podtrzymuje w tym zakresie argumentację wyrażoną w pkt. 8 powyżej.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 19

Wykonawca wnosi o modyfikację § 2 ust. 3 wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści konieczności uzyskania zgody Zamawiającego na przesunięcie terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku zaistnienia siły wyższej. Takie ograniczenie jest sprzeczne z prawem i celem zapisu. Zgodnie z treścią art. 651 k.c. jeżeli zajdą okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Przepis ten nakłada na wykonawcę obowiązek takiego zawiadomienia, wykonawca zaś nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie umowy z powodu zaistnienia siły wyższej i nie potrzebuje tu żadnej zgody. Okoliczności wyłączające odpowiedzialność kontraktową ponoszoną na zasadzie winy są znacznie szersze, niż te wynikające ze zdarzeń mających charakter siły wyższej (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 1.12.2011r. w sprawie VI ACa 479/11, LEX nr 1171449, wyrok Sądu Okręgowego w Płocku I Wydział Cywilny Sygn. akt I C 2536/11 z dnia 4 września 2013 r. Legalis). Brak zgody Zamawiającego nie niweczyłby skutku zaistnienia przeszkody spowodowanej siłą wyższą.

Jednocześnie Wykonawca wnioskuję o wykreślenie punktu 6 § 2 wzoru umowy jako sprzecznego z punktem 5 tego paragrafu i z zasadami logiki, z uwagi na okoliczność, iż istota zdarzenia jakim jest siła wyższa może skutkować niemożliwością zawiadomienia inwestora o takim zjawisku bezpośrednio w dniu jego zaistnienia.

Odp: Zamawiający dokonuje modyfikacji punktu 3 § 2 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„Termin wskazany w ust. 1 może ulec przesunięciu, o czas opóźnienia w realizacji robót wynikły wskutek siły



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

wyższej uniemożliwiającej rozpoczęcie bądź kontynuowanie robót, lub przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn i okoliczności wymienionych w ust. 8., z uwzględnieniem brzmienia ust.7.”

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie punktu 6 § 2 wzoru umowy, ponieważ z brzmienia punktu 5 § 2 wzoru umowy jasno wynika, że zawiadomienie może być przesłane w pierwszym dniu, w którym siła wyższa ustąpi.

Pytanie nr 20

Wnioskodawca wnosi o dopisanie w § 2 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy, iż termin realizacji przedmiotu umowy może też ulec zmianie w przypadku wykrycia lub pojawienia się błędów w dokumentacji projektowej i związanej z tym konieczności dokonania jej zmiany. Biorąc pod uwagę treść ust. 8 § 2 wzoru umowy Wykonawca wnosi o wykreślenie ust. 10 § 2 wzoru umowy i zastąpienie dotychczasowego brzmienia ust. 9 § 2 wzoru umowy zapisem o treści: „Wszystkie okoliczności wymienione w ust. 8 powodują automatyczne przesunięcie terminu, o którym mowa w ust. 1. o ilość dni trwania przeszkody w realizacji przedmiotu umowy”. W przypadku pojawienia się bowiem błędów dokumentacji projektowej nie tylko termin realizacji zamówienia może ulec zmianie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2012 r. KIO 809/12 „Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 KC cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków”.

Zamawiający ponosi ryzyko wadliwie przygotowanej dokumentacji skoro na niej bazuje przystępujący do przetargu oceniając, czy cena w stosunku do zakresu robót realizuje jego interesy ekonomiczne (vide: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 25 czerwca 2018 r. I AGa 17/18).

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 21

Wykonawca wnosi o usunięcie z § 3 pkt h) wzoru umowy zwrotu: „ponoszenie odpowiedzialności za bezpieczeństwo instalacji i urządzeń, służących komórkom organizacyjnemu Zamawiającego, sąsiadujących z placem budowy”. Brak jest podstaw prawnych do obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością w tym zakresie. Wykonawca wnosi również o wyjaśnienie intencji Zamawiającego dotyczącej tego zapisu.

Odp: Intencją tego zapisu jest uniknięcie sytuacji, kiedy to następuje nieprawidłowe wykonywanie robót wpływających na działające komórki Szpitala. Z doświadczeń Zamawiającego wynika, że takie przypadki są bardzo częste (np. sytuacja kiedy wykorzystywany do transportu materiałów dźwig został ustawiony w ten sposób, że rura wydechowa skierowana była w otwór drzwiowy w głównym ciągu komunikacyjnym Szpitala, doszło w wyniku tego do zadymienia korytarza spalinami. Wstrzymany został transport pacjentów, były trudności z poruszaniem się personelu medycznego, powstało zagrożenie dla zdrowia i życia osób przebywających na terenie Szpitala, a Wykonawca nawet nie zorientował się że jego działła spowodowały takie zagrożenie, pomimo, że w tym rejonie znajdowało się wielu pracowników wykonawcy. Innym przykładem braku prawidłowego kierownictwa i dozoru nad wykonywanymi robotami były notorycznie powtarzające się zalania działających komórek zamawiającego czyli Oddziałów szpitalnych, w wyniku czego dochodziło do zagrożenia uszkodzenia lub zniszczenia wartego wiele milionów sprzętu, w wyniku takiego zalania w jednym z pomieszczeń rozwinął się silnie trujący grzyb i pleśń, paraliżowana była praca kluczowych komórek Szpital np. Oddziału kardiologicznego w części wykonującej procedury ratujące życie u pacjentów zawałowych. W związku z w/w oraz wieloma innymi przypadkami całkowicie nieodpowiedzialnych działań i braku profesjonalizmu Wykonawców, połączonych z brakiem zrozumienia dla faktu że w sąsiedztwie placu budowy znajdują się kluczowe dla funkcjonowania Szpitala instalacje i urządzenia mające wpływ na ludzkie zdrowie i życie oraz sprzęt medyczny znacznej wartości, Zamawiający który jest podmiotem medycznym oczekuje od Wykonawców, jako profesjonalistów, takiego standardu organizacji robót i prowadzenia prac na terenie Szpitala w sposób przemyślany, prawidłowy, gwarantujący bezpieczeństwo. Ponadto Zamawiający oczekuje, że wszystkie te kwestie Wykonawca oraz ewentualni podwykonawcy uwzględnią przy odpowiednim



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

przygotowaniu pracowników skierowanych do wykonywania prac realizowanych w ramach planowanej inwestycji. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację w/w zapisów.

Pytanie nr 22

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czyjego mienia ma dotyczyć obowiązek zapewnienia ochrony mienia znajdującego się na terenie budowy wskazany w § 3 pkt. k) wzoru umowy i na czym realizacja tego obowiązku miałaby polegać.

Odp: Na terenie budowy znajduje się między innymi stolarka okienna, liczne instalacje zasilające inne oddziały w tym szczególnie ważny Blok Operacyjny oraz Oddział Kardiologii Inwazyjnej. W bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy, na tej samej kondygnacji znajduje się rezonans magnetyczny, tomograf komputerowy oraz cała pracownia Diagnostyki Obrazowej, poniżej placu budowy Centralna Sterylizatornia Szpitala. Tak więc obowiązek zabezpieczenia mienia dotyczy mienia Zamawiającego przekazanego włącznie z placem budowy oraz mienia Wykonawcy znajdującego się na placu budowy.

Pytanie nr 23

Wykonawca wnioskuję o dokonanie zmiany § 3 pkt n) wzoru umowy poprzez dopisanie, iż aktualizacja HRF nie może spowodować wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w §2 ust. 1 chyba, że zajdą okoliczności wskazane w § 2 ust 8 umowy. Powyższy wniosek jest konsekwencją umieszczenia przez samego Zamawiającego we wzorze umowy przypadków, w których termin realizacji robót może ulec zmianie.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 24

Wykonawca zwraca się o przerehabilitowanie zapisu § 3 pkt u) wzoru umowy poprzez uwzględnienie, iż potrzeba wykonania robót dodatkowych i wykonanie takich robót nie może stanowić podstaw do żądania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, chyba że te roboty wystąpiły z przyczyn, które dotyczą elementów nie mieszczących się w obszarze przedmiotu zamówienia, a których nie można było przewidzieć na etapie sporządzania SIWZ i dokumentacji projektowej oraz sporządzania oferty, w oparciu o którą dokonano wyboru Wykonawcy, a także gdy potrzeba ich wykonania powstała na skutek ujawnienia się błędów dokumentacji projektowej, na podstawie której wykonawca zobowiązany był wykonywać roboty będące przedmiotem umowy lub powstała w wyniku dokonania zmian takiej dokumentacji po zawarciu umowy. Wykonawca nie ponosi bowiem odpowiedzialności za ewentualne błędy dokumentacji projektowej Zamawiającego, co powinno być w sposób jednoznaczny uwzględnione w zawartej przez strony umowie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2019 r. KIO 1817/19 „Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem niepełności czy niedokładności opisu przedmiotu zamówienia, a przez to naruszającego art. 29 powołanej ustawy. Innymi słowy, ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2012 roku, sygn. akt KIO 809/12). Podobnie do powyższego: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2016 r., sygn. KIO 1101/16; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2014 r., sygn. KIO 139/14; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2014 r., sygn. KIO 150/14. Pomimo ryczałtowego wynagrodzenia, wykonawcy realizującego umowę o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą obciążać negatywnie, w tym również finansowo, skutki wadliwej dokumentacji projektowej (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2012 r. KIO 809/12).

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji, wprowadzając nowe brzmienie § 3 pkt u) wzoru umowy: „informowanie Zamawiającego o konieczności wykonywania robót dodatkowych, zamiennych, koniecznych, w terminie 7 dni od daty stwierdzenia konieczności ich wykonania, z tym że te informacje nie mogą stanowić podstaw do żądania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, chyba że te roboty wystąpiły z przyczyn, które dotyczą elementów nie mieszczących się w obszarze przedmiotu zamówienia, a których nie można było przewidzieć na etapie sporządzania SIWZ i dokumentacji projektowej oraz sporządzania oferty, w oparciu o którą dokonano wyboru Wykonawcy, a także gdy potrzeba ich wykonania powstała na skutek ujawnienia się błędów dokumentacji projektowej, na podstawie której wykonawca zobowiązany był wykonywać roboty będące przedmiotem umowy lub powstała w wyniku dokonania zmian takiej dokumentacji po zawarciu umowy”



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

Pytanie nr 25

Wykonawca wnosi o dopisanie w punkcie v) § 3 wzoru umowy konkretnego terminu wymaganego na poinformowanie inspektora nadzoru o terminie odbioru robót ulegających zakryciu oraz robót zanikających i zgłaszanie do odbioru tych robót, a także poszczególnych prób i sprawdzeń oraz etapów robót. Sformułowanie „ w odpowiednim czasie” jest nieodpowiednie i jako nieprecyzyjne powoduje poważne wątpliwości interpretacyjne.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji, wprowadzając nowe brzmienie § 3 pkt v) wzoru umowy „informowanie inspektora nadzoru o terminie odbioru robót ulegających zakryciu oraz robót zanikających i zgłaszanie do odbioru tych robót, a także poszczególnych prób i sprawdzeń oraz etapów robót, z zastrzeżeniem, że inspektor ma prawo wyznaczyć nie dłuższy niż 7 dniowy termin dokonania odbioru. W przypadku nie przekazania powyższych informacji w odpowiednim czasie, Wykonawca będzie zobowiązany na swój koszt odkryć roboty lub wykonać otwory niezbędne do zbadania robót, a następnie przywrócić roboty do stanu pierwotnego. W przypadku nie zgłoszenia, w odpowiednim terminie, tych robót lub etapów robót do odbioru, albo uniemożliwienie odbioru robót, Zamawiający zastrzega sobie nie dokonanie odbioru tych robót lub etapów robót”

Pytanie nr 26

Wykonawca zwraca uwagę na pominięcie przez Zamawiającego możliwości wystąpienia wypadków losowych i przyczyn niezależnych od Wykonawcy, które mogą spowodować konieczność zmiany kierownika budowy na etapie realizacji inwestycji bez zgody Zamawiającego. W takim przypadku zgoda Zamawiającego na zmianę takiej osoby nie powinna być wymagana. Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej zmiany § 5 ust 5 wzoru umowy w powyższym zakresie.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji, wprowadzając nowe brzmienie § 5 ust.5 wzoru umowy “W toku realizacji niniejszej umowy możliwa jest, na pisemny wniosek Wykonawcy zmiana osoby wskazanej w ust. 4, na inną, pod warunkiem posiadania przez tę osobę co najmniej takich samych uprawnień i kwalifikacji zawodowych oraz co najmniej takiego samego doświadczenia jak osoby wskazanej w ust. 4, co Wykonawca uzasadni na piśmie. Ponadto zmiana kierownika budowy może nastąpić na pisemny wniosek Zamawiającego o ile poprawi to warunki realizacji przedmiotu umowy”

Pytanie nr 27

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 6 ust. 11 wzoru umowy obowiązku wykonawcy do przedłożenia poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii zawartej Umowy o podwykonawstwo, w terminie nie później niż na 5 dni przed dniem skierowania Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do realizacji robót budowlanych z uwagi na sprzeczność zdaniem Wykonawcy tego zapisu z treścią art. 143 b ust. 5 uPzP, który wskazuje jednoznacznie, iż wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Termin ten nie powinien być skrócony.

Odp: Zamawiający nie skraca terminu wskazanego w art. 143 b ust. 5 uPzP, Zamawiający określa termin przedkładania zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia. Termin 5 dni odnosi się do skierowania Podwykonawcy na plac budowy.

Pytanie nr 28

Wykonawca wnosi o dopisanie w § 7 ust. 3 wzoru umowy, iż obowiązek wykonawcy przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dotyczy wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy i dalszego podwykonawcy oraz o zmianę § 7 ust. 4 wzoru umowy poprzez zapisanie, że w przypadku nie dostarczenia pisemnego potwierdzenia, o którym mowa w ust.3, Zamawiający wstrzyma płatności należne Wykonawcy w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty do czasu spełnienia obowiązku przedstawienia pisemnego potwierdzenia. Wskazać bowiem należy, iż brak jest podstaw do wstrzymania w przypadku niedostarczenia przez wykonawcę dowodów zapłaty należnego i wymagalnego podwykonawcy wynagrodzenia, wypłaty na rzecz wykonawcy w części przewyższającej należną i wymagalną a niezapłaconą podwykonawcy kwotę wynagrodzenia. **Obecna**



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

treść § 7 ust. 4 wzoru umowy wskazuje zaś na uprawnienie wstrzymania przez Zamawiającego całości należnego wykonawcy wynagrodzenia.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody, § 7 ust. 4 wzoru umowy przewiduje możliwość zatrzymania części wynagrodzenia.

Pytanie nr 29

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy ostatnie zdanie ust. 7 § 7 wzoru umowy miało dotyczyć protokołu odbioru faktury końcowej czy protokołu odbioru robót.

Odp: Ostatnie zdanie ust. 7 § 7 wzoru umowy dotyczy protokołu odbioru faktury końcowej.

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany treści § 8 ust. 5 wzoru umowy poprzez wskazanie, iż ostatnia faktura końcowa, wystawiona zostanie po podpisaniu protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy. Wykonawca w pkt 8 powyżej wyjaśnił, iż utożsamianie przez Zamawiającego odbioru końcowego robót z odbiorem bezusterkowym jest nieprawidłowe. W przypadku gdy zostaną w trakcie odbioru ujawnione wady nieistotne Zamawiający winien dokonać odbioru i wskazać występujące wady nieistotne w protokole odbiorowym. W takim przypadku Zamawiający może żądać usunięcia stwierdzonych wad nieistotnych w ramach przysługujących mu uprawnień z gwarancji i rękojmi (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 października 2016 r., I ACa 138/16). Ponadto Zamawiający nie może oczekiwać usuwania nieistotnych wad i usterek w okresie czynności odbiorowych, czyli przed odbiorem przedmiotu umowy. Przy takim założeniu odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 22 grudnia 2016 r., I ACa 591/16). Powyższe naruszałoby równowagę stron umowy, pozostawiając wykonawcę w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12 października 2016 r., I ACa 138/16). Tym samym kwestionowany zapis powinien zostać zmieniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż Zamawiający będzie w posiadaniu wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia, co chroni jego interesy i zabezpiecza wykonanie umowy. Wykonawca wnosi również o uwzględnienie, w § 8 ust. 8 wzoru umowy jako podstawy rozliczenia protokołu odbioru końcowego zamiast bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 31

Wykonawca wnosi o uwzględnienie w § 8 ust. 8 wzoru umowy alternatywnej możliwości przedstawienia przez wykonawcę, zamiast wskazanych w treści tego zapisu dokumentów, potwierdzeń zapłaty podwykonawcom należnego i wymagalnego wynagrodzenia. Artykuł 143 a ust. 1 pkt 1 uPZP używa określenia „dowody zapłaty” co nie powinno być zawężane wyłącznie do oświadczenia podwykonawcy. Ponadto, pisemne oświadczenie podwykonawcy powinno dotyczyć tylko należności za wykonane prace, które są już wymagalne. Okoliczność, iż termin wykonywania umowy jest krótszy niż 12 miesięcy nie powinna niwelować możliwości zamieszczenia wskazanego przez Wykonawcę zapisu.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 32

W odniesieniu do treści § 9 wzoru umowy dotyczącego odbioru Wykonawca wnosi o zajęcie stanowiska czy Zamawiający przewiduje częściowe odbiory robót. Ponieważ wzór umowy jak i załącznik nr 16 do SIWZ zawierają sprzeczności w tym zakresie konieczne jest dokonanie przez Zamawiającego stosownej zmiany co najmniej jednego z tych dokumentów co w konsekwencji powinno skutkować przedłużeniem terminu do składania ofert.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji treści § 9 ust 1,2, 3 i 4 wzoru umowy:

1. Strony postanawiają, że z czynności odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, jak też terminy wyznaczone na usunięcie stwierdzonych przy odbiorze wad i usterek.
2. Odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie, z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy, w



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





tym: kierownika budowy, kierowników robót, inspektorów nadzoru robót, a w zależności od potrzeb także przedstawiciela nadzoru autorskiego. W uzasadnionych przypadkach komisja może zaprosić do współpracy rzeczoznawców lub specjalistów branżowych.

3. Przedmiot niniejszej umowy zostanie przekazany Zamawiającemu do użytku, w stanie gotowym, po odbiorach częściowych poszczególnych elementów i po bezusterkowym odbiorze końcowym przedmiotu umowy. Odbiór częściowy zgodnie z zapisami załącznika Nr 16 do SIWZ dotyczy elementów zadania, które stanowią wydzielone części przedmiotu zamówienia, wymagające przeprowadzenia oględzin, prób, testów i pomiarów przed odbiorem końcowym całości przedmiotu zamówienia (np. roboty zanikające, centrale klimatyzacyjne, instalacje sanitarne i elektryczne, instalacja gazów medycznych, CCTV, okablowanie strukturalne itp).
4. Wykonawca zgłosi zakończenie robót, kompletność i prawidłowość dokumentacji odbiorowej oraz gotowość do odbioru, wpisem do dziennika budowy, potwierdzonym przez inspektorów nadzoru o gotowości do odbioru i użytkowania. Wykonawca poinformuje Zamawiającego pisemnie o tym fakcie – dzień zawiadomienia Zamawiającego jest dniem dostarczenia tej informacji.
5. W przypadku stwierdzenia w toku odbioru końcowego usterek i nieistotnych wad przedmiotu Umowy, Strony uzgadniają w treści protokołu termin i sposób usunięcia usterek oraz termin usunięcia wad lub rozliczenia z tytułu wad. Jeżeli Wykonawca nie usunie usterek i wad w terminie lub w sposób ustalony w Protokole odbioru, Zamawiający, po uprzednim powiadomieniu Wykonawcy, jest uprawniony do zlecenia usunięcia usterek i wad podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia: Zgodnie z zapisami części II załącznika nr 16 rozdział „Odbiór częściowy robót budowlanych” za odbiór częściowy uważa się czynność inspektora nadzoru powołanego przez Zamawiającego polegająca na oględzinach, próbach czynnościowych, ocenach stanu wykonanych robót wynikająca z ustawy Prawo budowlane. Czynność ta realizowana będzie na podstawie zapisu w dzienniku budowy wzywającego Inspektora Nadzoru do odbioru. Zamawiający nie rezygnuje z tych odbiorów częściowych.

Pytanie nr 33

Wykonawca wnosi o wykreślenie z przyczyn kilkakrotnie wskazanych powyżej (m.in. w pkt 8) z § 9 ust. 3 wzoru umowy zwrotu wskazującego na obowiązek przekazania przedmiotu umowy Zamawiającemu dopiero po bezusterkowym odbiorze końcowym przedmiotu umowy. W taki sposób bowiem należałoby rozumieć aktualną treść powyższego zapisu. Z przepisów art. 647 k.c. i art. 654 k.c. oraz art.18 Prawa budowlanego zaś wynika, że odbiór obiektu jest obowiązkiem inwestora. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 1999 r. (sygn. akt II CKN 241/98) wyraża pogląd, że odbiór obiektu to obowiązek inwestora skorelowany z obowiązkiem wykonawcy oddania obiektu. Także w wyroku z dnia 5 marca 1997 r. (sygn. akt II CKN 28/97) Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 34

Wykonawca zwraca uwagę na nieprawidłowy zapis § 9 ust. 9 wzoru umowy wnosząc o jego zmianę. Konsekwentnie Zamawiający utożsamia odbiór końcowy robót z odbiorem bezusterkowym. Wykonawca ponownie wskazuje, iż z treści 647 i art. 654 k.c. oraz art.18 Prawa budowlanego wynika, że odbiór obiektu jest obowiązkiem inwestora. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 1999 r. (sygn. akt II CKN 241/98) wyraża pogląd, że odbiór obiektu to obowiązek inwestora skorelowany z obowiązkiem wykonawcy oddania obiektu. Także w wyroku z dnia 5 marca 1997 r. (sygn. akt II CKN 28/97) Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. Zakres dopuszczalnych postanowień w umowie, dotyczących wymaganej jakości robót wyznaczają jednak zasady wiedzy technicznej i projekt (wyrok Sądu Najwyższego z 21 kwietnia 2017 r. I CSK 333/16). Dlatego, jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy sporządzony zostanie protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby ono być uznane za wiążące (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r., I ACa 253/15). W wyrokach podkreśla się jednak trafnie, że gdyby



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady odbioru przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 3 września 2013 r., V ACa 332/13). Jeżeli Wykonawca zgłosił wykonanie robót to obowiązek ich odbioru jest niezależny nawet od kwestionowania ich jakości. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 9 ust. 9 wzoru umowy w sposób zgodny z art. 647 k.c. i celem umowy o roboty budowlane.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 35

W oparciu o przedstawioną powyżej argumentację Wykonawca wnosi również o zmianę § 10 ust. 2 i ust 3 wzoru umowy poprzez wykreślenie zwrotu „bezusterkowego”.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji.

Pytanie nr 36

Wykonawca wnosi o wskazanie w § 9 ust. 11 wzoru umowy maksymalnego terminu, w którym Zamawiający jest zobowiązany odebrać przednio zakwestionowane roboty po zgłoszeniu przez wykonawcę usunięcia wad i usterek. W ocenie Wykonawcy termin ten powinien być nie dłuższy niż 3 dni robocze. Brak wskazania takiego terminu, biorąc dodatkowo pod uwagę niekorzystną dla wykonawcy treść wzoru umowy w związku z utożsamianiem przez Zamawiającego odbioru końcowego z odbiorem bezusterkowym, może faktycznie spowodować, iż Zamawiający nie wyznaczy takiego terminu lub wyznaczy bardzo odległy termin, co w konsekwencji spowoduje możliwość naliczenia przez Zamawiającego kar umownych. Biorąc pod uwagę cel umowy o roboty budowlane takie rozwiązanie jest zatem niedopuszczalne.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji poprzez wskazanie w § 9 ust. 11 wzoru umowy terminu nie dłuższego niż 5 dni roboczych, w którym Zamawiający jest zobowiązany odebrać przednio zakwestionowane roboty po zgłoszeniu przez wykonawcę usunięcia wad i usterek.

Pytanie nr 37

Wykonawca zwraca się o wykreślenie z zakresu przedmiotu umowy wskazanego we wzorze umowy nieuwzględnionych w SIWZ jako przedmiot zamówienia usług dotyczących serwisowania i konserwacji. W § 10 ust. 4 wzoru umowy Zamawiający wskazał, iż „W okresie gwarancji udzielonej na wbudowane lub zamontowane urządzenia oraz wyposażenie, Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z terminowego serwisowania i konserwacji zabudowanych lub zamontowanych urządzeń oraz wyposażenia, mające wpływ na trwałość gwarancji producenta. Koszt wykonania tych przeglądów i konserwacji, łącznie z wymianą materiałów i części, leży po stronie Wykonawcy.” **Zapis taki zdaniem Wykonawcy powinien zostać usunięty.** Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV tych usług. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 30 ust. 7 bezwzględnie nakłada na zamawiającego obowiązek stosowania nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień. Obowiązek ten potwierdza również orzecznictwo KIO w tym zakresie – (vide: wyrok KIO z 05.02.2009 r., KIO/UZP 95/09, wyrok KIO z 20.06.2013 r., KIO 1314/13, zgodnie z którym „zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31uPzp). Pominięcie w opisie przedmiotu zamówienia usług serwisowych zamontowanych wyrobów i urządzeń pozostaje sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców, w tym przypadku podmiotów zagranicznych, ponieważ Wspólny Słownik Zamówień to klasyfikacja statystyczna opracowana specjalnie dla celów określania przedmiotu zamówienia w sposób jednorodny, pozwalający wykonawcom, niezależnie od kraju pochodzenia, na identyfikację przedmiotu zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu, także brak informacji o konieczności świadczenia usługi serwisowania zamontowanych wyrobów i urządzeń oraz kodzie CPV. Zgodnie z art. 5b pkt 1 uPZP Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy. Wykonawca zwraca uwagę, że łączenie zamówień na roboty budowlane i usługę serwisu i konserwacji urządzeń zamontowanych wyrobów i urządzeń jest niedopuszczalne, ponieważ w zależności od rodzaju przedmiotu zamówienia stosuje się różne przepisy ustawy, w zakresie m.in. opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania wartości zamówienia co bezpośrednio wpływa na dopuszczalny tryb zamówień, terminy itp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2017 r.,



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

KIO 2366/17 „Literalne brzmienie przepisu art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nakazujące zamawiającemu podanie powodów niedokonania podziału zamówienia na części wskazuje, że niedokonanie takiej czynności jest odstępstwem od reguły i wymaga uzasadnienia przez zamawiającego. Zamawiający, w przypadku, gdy istnieje możliwość podziału zamówienia na części, powinien dokonać takiego podziału w sposób zgodny z przepisami ustawy. Zamawiający ma obowiązek zatem każdorazowo dokonać stosownej analizy przedmiotu zamówienia pod kątem możliwości podziału zamówienia na części, i w przypadku podjęcia decyzji negatywnej - podać w protokole postępowania stosowne uzasadnienie. Aby uniknąć naruszenia uczciwej konkurencji, należy badać „czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom”. Urząd Zamówień Publicznych przyjmuje, że obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Usługi serwisowe i konserwacyjne powinny zostać zatem usunięte ze wzoru umowy. **Ponadto, Wykonawca zwraca uwagę, iż zapis ten, z uwagi na pominięcie go w SIWZ sugeruje nieodpłatność tej usługi, a zatem jest niezgodny z art. 2 pkt 13 uPZP.** Zgodnie z powołanym przepisem przez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Odp: Zamawiający dokona zmiany ogłoszenia o kod CPV właściwy dla usług serwisowych i wydłuży termin składania ofert do dnia 16 marca 2020 roku. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zawarł zapis wskazujący na to, że Koszt wykonania tych przeglądów i konserwacji, łącznie z wymianą materiałów i części, leży po stronie Wykonawcy.”

Pytanie nr 38

Wykonawca zwraca się o usunięcie sprzeczności zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy o treści : „W potwierdzeniu przyjęcia zgłoszenia Wykonawca określa termin rozpoczęcia usuwania awarii lub usterki, z tym jednak zastrzeżeniem, że rozpoczęcie usuwania awarii rozpocznie od następnego dnia roboczego (tj. od poniedziałku do piątku)” jako sprzecznego ze zdaniem pierwszym tego ustępu. Skoro wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich usterek i awarii w terminie 7 dni roboczych od dnia powiadomienia Wykonawcy o ich powstaniu bezpodstawnie jest żądanie od niego aby już następnego dnia roboczego przystąpił do ich usunięcia. Nie każde usunięcie usterek z założenia trwało będzie 7 dni.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji

Pytanie nr 39

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaka była intencja Zamawiającego odnośnie zapisu wskazanego w § 10 ust. 7 wzoru umowy. Zdaniem Wykonawcy oświadczenie, że jest jedynym podmiotem odpowiedzialnym wobec Zamawiającego za wykonanie zobowiązań z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, w tym również za prace wykonane przez podwykonawców może okazać się niezgodne z prawdą. Pomijając bowiem okoliczność, iż z reguły zakupione urządzenia objęte są gwarancją producenta wskazać należy, iż zasady i zakres odpowiedzialności określają powszechnie obowiązujące przepisy prawa a nie jednostronne oświadczenie podmiotu. Zapis ten ponadto, po raz kolejny zdaniem Wykonawcy, wskazuje na nieodpłatność usług serwisowych, a zatem jest niezgodny z art. 2 pkt 13 uPZP.

Odp: Zamawiający dokona zmiany ogłoszenia o kod CPV właściwy dla usług serwisowych i wydłuży termin składania ofert do dnia 16 marca 2020 roku. Ponadto Zamawiający wskazuje, że zawarł zapis wskazujący na to, że Koszt wykonania tych przeglądów i konserwacji, łącznie z wymianą materiałów i części, leży po stronie Wykonawcy.”

Pytanie nr 40

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy o treści „Zamawiający z tytułu rękojmi może żądać niezależnie od uprawnień przysługujących mu na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego, usunięcia wady przez Wykonawcę lub może usunąć wady na koszt Wykonawcy” jako wewnętrznie sprzecznego i sprzecznego z przepisami kodeksu cywilnego regulującymi uprawnienia przysługujące z tytułu rękojmi.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w/w zapisu.



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Pytanie nr 41

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści § 11 ust. 1 wzoru umowy do treści SIWZ. We wzorze umowy Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia OC w wysokości 1 000.000,00 zł a w punkcie IX ppkt 1. 2 b) SIWZ Zamawiający wymaga dokumentu potwierdzającego, posiadanie ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości nie mniejszej niż 700 000,00 zł. Ponadto Wykonawca wskazuje, iż zakres ubezpieczenia wskazany we wzorze umowy jest szerszy.

Wykonawca wnosi również o wykreślenie § 11 ust. 2 wzoru umowy. Z reguły odpowiedzialność ubezpieczycieli jest ograniczona, a określanie warunku posiadania nadmiernego tj. nieadekwatnego do wykonywanego zamówienia ubezpieczenia stanowiłoby ograniczenie dostępu do zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wykonanie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (vide: np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2019 r. KIO 1342/19., Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2018 r. KIO 127/18). W orzeczeniu ETS w sprawie C-448/01 (EVN AG) stwierdzono natomiast, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

Odp: Zamawiający wyjaśnia, że w powoływanych powyżej punktach mylnie połączone zostały zapisy SIWZ co do warunków udziału w postępowaniu oraz obowiązek jak został przez Zamawiającego przewidziany dla Wykonawcy realizującego przedmiot umowy (tzw. ubezpieczenie kontraktu). W ocenie Zamawiającego warunek posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości nie mniejszej niż 700 000,00 zł przy szacowanej wartości zamówienia, jego złożoności oraz w związku z faktem prowadzenia robót w działającym podmiocie leczniczym, nie jest warunkiem wygórowanym. Wykonawcy biorący udział w innych postępowaniach przetargowych na roboty budowlane, nie zgłaszali trudności w spełnieniu warunku stawianego przez Zamawiającego co do wysokości posiadanego ubezpieczenia. Cel żądania odpowiedniego ubezpieczenia zawodowego, potwierdzonego stosowną polisą OC trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wielokrotnie przytaczanym w orzecznictwie i doktrynie Wyroku z dnia 2009-02-24, KIO/UZP 161/09 "Ratio legis wprowadzenia jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełnienia warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia. Nie jest to ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. "Natomiast ubezpieczenie kontraktu służy zabezpieczeniu roszczeń w wyniku szkód spowodowanych przez wykonawcę przy realizacji konkretnego zamówienia i jak wskazała KIO w powyższym wyroku jest dodatkowym sposobem zabezpieczenia realizacji zamówienia (oprócz zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Zamawiający winien wymagać przedstawienia dowodu takiego ubezpieczenia przed zawarciem umowy, a informacja o takim żądaniu być zawarta w SIWZ w oparciu o art. 36 ust. 1 pkt 14 Pzp. Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów dot. ubezpieczenia.

Pytanie nr 42

Wykonawca wnioskuję o dokonanie zmian treści § 12 wzoru umowy. W pierwszej kolejności Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości wskazanych w tym zapisie kar umownych, jak również o zmianę § 12 ust. 1 a) i b) wzoru umowy poprzez ustalenie, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę a nie za opóźnienie. Zdaniem Wykonawcy ustalenie kar umownych za opóźnienie jest sprzeczne z art. 471 k.c. Istota kar umownych polega na zastrzeżeniu ich na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy celem zdyscyplinowania strony umowy do jej wykonania. Trudno mówić o nienależytym wykonaniu umowy w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Powstanie opóźnienia po jego stronie może wynikać bowiem nawet z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Zauważyć tu należy, iż Zamawiający nie przekazuje wykonawcy w dniu podpisania umowy placu



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

budowy. Takie zastrzeżenie kary umownej zmierzałoby ponadto do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy, a nie do terminowej realizacji umowy. Zbyt wygórowana wysokość kary umownej stanowi naruszenie przez Zamawiającego art. 3531 k.c., tj. zasady swobody umów. Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężających na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Wykonawca wskazuje, że kara umowna spełnia różne funkcje, m. in. kompensacyjną, represyjną, stymulacyjną oraz symplifikacyjną, przy czym najważniejszą funkcję spełnia funkcja kompensacyjna. Funkcja ta przejawia się w tym, że kara umowna stanowi dla wierzyciela surogat odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. „Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz wyłącza możliwość sądowej oceny, czy dane nadzwyczajne sytuacje zaistniały, a także, czy i w jakim stopniu miały znaczenie dla prawidłowego wykonania umowy przez wykonawcę. Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie mogły wcześniej przewidzieć” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2018, KIO 1951/18). Świadczenie kary umownej prowadzi zatem do naprawienia w całości lub części szkody powstałej po stronie wierzyciela. Kara umowna winna zatem pokryć ewentualną szkodę, jaką Zamawiający poniesie w przypadku braku realizacji obowiązku umownego przez wykonawcę. Kara umowna nie może jednak być źródłem dodatkowego zarobku Zamawiającego. Co więcej, zastrzeżenie kary umownej w tak znaczącej wysokości może spowodować ograniczenie kręgu podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty, co bezpośrednio wpłynie na uzyskanie przez Zamawiającego mniej korzystnych ofert. Ponadto wysoka wartość kar umownych stanowi istotną część ryzyka jaka zostanie przez wykonawców dodatkowo wyceniona. Powyższe znacząco wpłynie na ostateczną cenę złożonych ofert, a co za tym idzie na dodatkowe obciążenie finansów publicznych, co ma niebagatelne znaczenie w świetle respektowania przez Zamawiającego dyscypliny finansów publicznych.

Odp: Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie przewidywane kary umowne są efektem doświadczeń Zamawiającego prowadzącego w ostatnim czasie liczne inwestycje w obrębie działającego podmiotu leczniczego jakim jest tutaj Szpital. Każda taka inwestycja jest dużym utrudnieniem w prawidłowym funkcjonowaniu jednostki. Niedogodności i trudności powodowane prowadzeniem robót budowlanych są dużym obciążeniem dla przebywających w Szpitalu pacjentów oraz wymagają wielu dodatkowych wysiłków personelu medycznego skierowanych na prawidłowe zabezpieczenie wykonywanych procedur medycznych. Ponadto w związku z bardzo złym stanem technicznym aktualnie funkcjonującego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii szczególnie ważne jest jak najszybsze wykonanie prac budowlanych i przeniesienie pacjentów do nowych pomieszczeń. W ocenie Zamawiającego kary nie są wygórowane w stosunku do trudności i zagrożeń jakie mogą być wywołane poprzez nieprawidłowe wykonywanie przez Wykonawcę robót budowlanych ciężających na nim obowiązków, nieodpowiednie kierownictwo robót i złą ich organizację. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 1 a) i b)

Wykonawca wnosi również o wykreślenie z § 12 ustępu 1 f) wzoru umowy. Kara ta jest wygórowana a wskazać należy, że Zamawiający nie odpowiada za zapłatę podwykonawcom odsetek ustawowych.

Zamawiający nie wyraża zgody usunięcia zapisu, ale dokonuje modyfikacji § 12 ust. 1f) poprzez obniżenie kwoty do 50zł za każdy dzień zwłoki.

Zdaniem Wykonawcy treść § 12 ust. 1 k) wzoru umowy wymaga preredagowania w sposób jednoznacznie wskazujący, że Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary w przypadku niezawarcia przez Wykonawcę umowy ubezpieczenia, nieopłacenia składek z zawartej umowy ubezpieczenia lub nieokazania Zamawiającemu dowodów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia i opłacenia składek. Obecna treść zapisu budzi poważne wątpliwości odnośnie jej znaczenia.

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 12 ust. 1k) nadając mu następujące brzmienie: w przypadku naruszenia zobowiązania do ubezpieczenia Wykonawcy i zapłacenia składek zgodnie z § 11 Umowy a także do okazania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia i opłacenia składek Zamawiający dokona nałożenia kary umownej w wysokości 500 zł, (pięćset) za każde naruszenie,



ISO 9001:2008



CERT. NR 9122.PSSW

tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości kary wskazanej w § 12 ust 1 n) wzoru umowy, względnie o znaczne jej obniżenie. Wskazana w tym punkcie kara umowna jest rażąco wygórowana a Zamawiającemu przysługują ze wskazanego w § 12 ust. 1 n) tytułu, inne wynikające już z umowy i przepisów kodeksu cywilnego uprawnienia łącznie z roszczeniem o naprawienie szkody.

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 12 ust. 1n) nadając mu następujące brzmienie: w przypadku gdy Wykonawca, w ramach realizacji przedmiotu umowy, dopuści do montażu kolumny medyczne, nie spełniające warunków określonych w SIWZ to Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100.000,-zł (sto tysięcy).

Z uwagi na jednostronność zapisów umownych, a zatem brak symetrii Wykonawca wnioskuje o zmianę wysokości wprowadzonej w § 12 ust. 4 a) wzoru umowy kary na analogiczną jak zastrzeżona na rzecz Zamawiającego – tj. 10% Ceny ofertowej brutto, określonej w § 8, ust.1 umowy oraz o wskazanie w § 12 ust 4 b) wzoru umowy zamiast kwoty 200 zł. za każdy rozpoczęty dzień kary umownej w wysokości 0,1 % Ceny ofertowej brutto, określonej w § 8, ust.1 umowy czyli analogicznie jak w § 12 ust 1 a) wzoru umowy. W tym miejscu Wykonawca wnosi również o zmianę treści § 12 ust. 4 b) wzoru umowy poprzez zapisanie, iż kara umowna należna jest za każdy dzień opóźnienia Zamawiającego w przystąpieniu do odbioru, a nie za każdy dzień zwłoki. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 listopada 2018, KIO 2177/18 „Niedopuszczalne są również takie zapisy, które w sposób nadmierny przerzucają ryzyka związane z realizacją zamówienia na wykonawcę, poprzez niedookreślenie przedmiotu zamówienia czy też takie jego sformułowanie, które stwarza obawy, że wykonawca nie będzie w stanie terminowo i należycie wywiązać się z zawartej umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu.” Z uwagi na brak symetrii zapisów umownych dotyczących tej kwestii Wykonawca wnosi również o dopisanie w § 12 ust 4. wzoru umowy analogicznego jak zastrzeżony dla Zamawiającego zapisu, iż „jeżeli kara umowna z któregośkolwiek tytułu wymienionego w ust.4 a) i b) nie pokrywa poniesionej szkody, to Wykonawca może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych określonych przepisami Kodeksu cywilnego”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 12 ust. 4 a) wzoru umowy, Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 12 ust.4b nadając mu następujące brzmienie : za nie przystąpienie przez Zamawiającego do odbiorów robót zgłoszonych do odbioru przez Wykonawcę w terminach określonych Umową w wysokości 500,- zł (pięćset) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Na zakończenie Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o umieszczenie zapisu ograniczającego możliwość naliczenia kar umownych do łącznej wysokości nie przekraczającej 20% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 43

Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści § 13 ust. 1 wzoru umowy zwrotu „bez jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy”. Okoliczność czy wykonawcy przysługują będą jakiegokolwiek roszczenia oraz jakiego rodzaju przesądzają powszechnie obowiązujące przepisy prawa a nie treść umowy.

Ewentualne wyłączenie umowne zastosowania przepisów powszechnie obowiązujących uznać należy, za nieważne (art. 58 k.c.)

Odp: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 44

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie jaki nakaz zajęcia majątku Wykonawcy miał na myśli Zamawiający formułując treść zapisu § 13 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy i na jaką kwotę.

Odp: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu 13 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie: zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy, skutkujący brakiem możliwości prawidłowego dalszego prowadzenia robót;

Pytanie nr 45



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 13 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy na następujący: „ Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie przez okres dłuższy niż 14 dni”. Wskazanie okresu przez jaki wykonawca nie kontynuuje robót uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy wydaje się być konieczne.

Odp: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu 13 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy, nadając mu następujące brzmienie: gdy Wykonawca z przyczyn przez niego zawinionych nie wykonuje Umowy przez 14 dni lub wykonuje ją nienależycie i pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do podjęcia wykonywania lub należytego wykonywania Umowy w wyznaczonym, uzasadnionym technicznie terminie, nie zadośćuczyni żądaniu Zamawiającego

Pytanie nr 46

Wykonawca zwraca uwagę, iż treść § 13 ust. 3 wzoru umowy wymaga przerehabrowania w zależności od okoliczności czy Zamawiający przewidzi odbiory częściowe robót. Wykonawcy powinno zatem przysługiwać prawo do odstąpienia od umowy jeżeli nie otrzyma kwoty wynagrodzenia należnej według zestawienia wartości wykonanych robót w terminie 14 dni od upływu terminu płatności. Z uwagi na stosunkowo krótki termin realizacji zamówienia, wskazany przez Zamawiającego w ust. 3 § 13 wzoru umowy termin 100 dni jest stanowczo za długi. Wykonawca wnosi zatem jednocześnie o jego skrócenie do 14 dni oraz z uwagi na niesymetryczność zapisu i okoliczność, iż nieważne są przyczyny, z powodu których Zamawiający nie przekazuje wykonawcy placu budowy Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wskazanie, iż „ Prawo to przysługuje też w wypadku gdy opóźnienie Zamawiającego w przekazaniu placu budowy przekroczy 5 dni roboczych”.

Odp: Zamawiający dokonuje Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy jeżeli nie otrzyma kwoty należnej według protokołu odbioru i załączonego do niego zestawienia wartości wykonanych robót w terminie 60 dni od upływu terminu płatności, z wyjątkiem uzasadnionych potrąceń w szczególności z tytułu roszczeń Zamawiającego lub kar umownych, a także gdy na skutek polecenia Inspektora nadzoru inwestorskiego, działającego w imieniu Zamawiającego, dokonanego wpisem do Dziennika budowy przerwa lub opóźnienie w wykonywaniu robót trwa dłużej niż 10 dni roboczych, bez należytego uzasadnienia. Prawo to przysługuje też w wypadku gdy zwłoka Zamawiającego w przekazaniu placu budowy przekroczy 5 dni roboczych.

Pytanie nr 47

Wykonawca wnosi o dostosowanie treści § 14 ust. 3-5 wzoru umowy do zgodnej z ustawą.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 uPzP Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Natomiast ust. 3 ww. przepisu wskazuje, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający zgodnie z brakiem podstaw do utożsamiania należytego wykonania umowy z podpisaniem bezusterkowego protokołu odbioru powinien wykreślić z ust. 4 a) wyraz „bezusterkowego”. Ponadto w § 14 ust. 3 i 5 wzoru umowy Zamawiający w sposób niedopuszczalny wskazał, że zabezpieczenie to zabezpiecza roszczenia z gwarancji a nie z rękojmi, przez co dokonał uzależnienia zwrotu części zabezpieczenia od wykonania przez Wykonawcę obowiązków realizowanych na podstawie udzielonej gwarancji. Zgodnie z art. 151 ust. 2 uPzP kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. Z powyższego wynika, że Zamawiający może wyłącznie zatrzymać kwotę na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Jak wskazuje się w doktrynie literalne brzmienie tego przepisu wskazuje, że z kwoty zabezpieczenia zatrzymanej na okres rękojmi za wady nie mogą być pokrywane roszczenia z tytułu udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości nawet jeśli stanowią konsekwencję nienależytego wykonania umowy. (tak: P. Granecki, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2016, art. 147 i 151 oraz M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, 2018, Legalis). Ustawodawca nie przewiduje wykorzystania zabezpieczenia na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji. Nowelizacją ustawy z 5 listopada 2009 r. ustawodawca wyraźnie wykluczył możliwość wykorzystywania instytucji zabezpieczenia należytego wykonania umowy celem zabezpieczenia roszczeń wynikających z gwarancji jakości. Ratio legis wprowadzenia ww. rozwiązania było w szczególności poprawienie sytuacji finansowej wykonawców poprzez wcześniejsze uwalnianie ich środków finansowych. W uzasadnieniu do projektu zmian ustawy prawodawca wskazał, że: "Obecnie zabezpieczanie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z



ISO 9001:2008



CERT. NR 9122.P59W

tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust. 2 i 3 PrZamPubl)". W związku z powyższą zmianą roszczenia gwarancyjne powinny być realizowane na zasadach ogólnych (tak: P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2016). Zamawiający może ustanowić tylko i wyłącznie zabezpieczenie, które zostało określone w art. 147–151 uPZP. Ustawodawca nie przewidział możliwości ustanowienia innego zabezpieczenia (por. wyroki KIO z 14.7.2009 r., KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09). **Zatem Wykonawca wnosi o wykreślenie z komentowanych zapisów zwrotów dotyczących gwarancji.**

Odp: Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje stosownych modyfikacji wzoru umowy.

Pytanie nr 48

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w § 14 ust. 2 wzoru umowy, iż w przypadku zmiany przepisów dotyczących wysokości podatku VAT, zmianie ulegnie wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy stosownie do tych przepisów.

Odp: Stosowny zapis dotyczący zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości podatku VAT znajduje się już w § 15 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 49

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie dlaczego zdaniem Zamawiającego wykonanie robót dodatkowych nie może stanowić podstawy do żądania przez Wykonawcę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie z § 14 ust 3. ostatniego zdania o wskazanej powyżej treści: „Wykonanie robót dodatkowych nie może stanowić podstawy do żądania przez Wykonawcę zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy.” Zdaniem Wykonawcy konsekwencją zwiększenia zakresu robót powinno być powstanie możliwości przedłużenia terminu realizacji inwestycji.

Odp: W ocenie Zamawiającego konieczność wykonania robót dodatkowych nie powinna prowadzić do nadużycia skutkującego nieuzasadnionym wydłużaniem terminu wykonywania robót. Zamawiający nie kwestionuje uprawnienia Wykonawcy do zgłaszania dodatkowych elementów niezbędnych do wykonania robót. Wykonawca może się zwrócić do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu. Wydanie przez Zamawiającego zgody na wykonanie robót dodatkowych nie stanowi jednak zobowiązania Zamawiającego do wyrażenia takiej zgody.

Pytanie nr 50

Prosimy o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza w w/w postępowaniu mieszaną stawkę VAT, tj. 23 % na roboty budowlane oraz 8% na Wyroby Medyczne i instalację gazów medycznych.

Odp: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 51

Czy wszystkie instalacje przechodzące przez piętro mają przejścia wykonane jako pożarowe?

Odp: Nie. Zadaniem Wykonawcy zgodnie z zapisami ujętymi w części projektowej, przedmiarach robót oraz informacjach zawartych przy każdej branży zadania jest wykonanie tych przejść na granicy stref pożarowych, we wszystkich branżach ujętych w projekcie.

Pytanie nr 52

Czy istniejące instalacje c.o., c.t., gazy medyczne, instalacje wod-kan do których przewidziane jest wpięcie objęte są gwarancją innego wykonawcy?

Odp: Jest to zróżnicowane. Instalacje C.T i chłodu w pomieszczeniu 01.3b są objęte gwarancją. Piony instalacji C.O., gazów medycznych, wody zimnej i kanalizacji w obrębie I piętra nie są objęte gwarancją. Odpowiedzialność Wykonawcy za ewentualne uszkodzenia lub inne straty spowodowane prowadzeniem robót budowlanych zadania opisana jest w SIWZ.

Pytanie nr 53

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności ingerencji w istniejące instalacje Zamawiający zleci przygotowanie wpięcia do tych instalacji dla Wykonawcy firmom które wykonywały istniejące instalacje?

Odp: Powinnością Wykonawcy będzie wpięcie do istniejących instalacji nowych odcinków instalacji objętych zadaniem. W rozwiązaniach projektowych wskazane są miejsca wpięcia oraz sposób wpięcia (poprzez zawór





odcinający lub „na sztywno”) oraz stan istniejący (istniejący zawór lub nowy zawór). Przewidziane próby ciśnieniowe wymienione w SIWZ dotyczą nowych instalacji objętych zadaniem, z wyjątkiem przewodów wentylacyjnych, dla których próby ciśnieniowe należy wykonać dla całych układów nawiewnych i wywiewnych układów N9, W9, N10, W10, N13 i W13.

Pytanie nr 54

W związku z dużą ilością pytań i niejasności Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu do składania ofert o 14 dni.

Odp: Zamawiający przedłuża termin składania ofert na 10.03.2020r.

Pytanie nr 55

Jakie minimalne parametry powinna spełniać wykładzina podłogowa PCV i okładzina ścienna PCV zawarte w zakresie przetargu?

Odp:

Okładzina ścienna homogeniczna PVC o parametrach nie gorszych niż:

- a) Grubość całkowita: min. 1.20 mm,
- b) Grubość warstwy użytkowej: min. 0.60 mm,
- c) Zabezpieczenie powierzchniowe: Poliuretan
- d) Reakcja na ogień (wg EN 13501-1 lub normy równoważnej): Bfl S1
- e) Odporność barw na światło > 6
- f) Odporność chemiczna: odporne na środki higieniczne i dezynfekcyjne stosowane w służbie zdrowia
- g) Zabezpieczenie antygrzybiczne i antybakteryjne: tak
- h) Aktywność antybakteryjna: powstrzymywanie wzrostu
- i) Stabilność wymiarowa: <0,3%
- j) Atest Higieniczny PZH – „do stosowania w szpitalach o podwyższonych wymaganiach higienicznych”

Wykładzina podłogowa PVC homogeniczna niewymagająca woskowania ani pastowania przez całe życie produktu o parametrach nie gorszych niż:

- a) Klasyfikacja obiektowa: Klasa 34
- b) Klasyfikacja przemysłowa: Klasa 43
- c) Grubość całkowita wykładziny: 2.00 mm
- d) Grubość warstwy użytkowej: 2.00 mm
- e) Wgniecenie resztkowe: <0.03 mm
- f) Atest Higieniczny PZH – „do stosowania w szpitalach o podwyższonych wymaganiach higienicznych”
- g) Reakcja na ogień (wg EN 13501-1 lub normy równoważnej): Bfl S1
- h) Odporność barw na światło > 6
- i) Odporność chemiczna: odporne na środki higieniczne i dezynfekcyjne stosowane w służbie zdrowia
- j) Zabezpieczenie antygrzybiczne i antybakteryjne: tak
- k) Aktywność antybakteryjna: powstrzymywanie wzrostu
- l) właściwości elektrostatyczne: <2kV

antyelektrostatyczna: oporność skrośna w przedziale od 5×10^4 do 10^6 Ohma

- m) właściwości antypoślizgowe (wg DIN 51130 lub równoważnej): R9
- n) odporność na ścieranie: Grupa T
- o) Odporność na kółka łóżek lub foteli: dobra
- p) Ogrzewanie podłogowe: nie dotyczy



ISO 9001:2008



CERT. NR 9122.PS8W

tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

Pytanie nr 56

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zadania nie obejmuje wykonania żadnych sieci sanitarnych tj. wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazu. Jeśli jest inaczej prosimy o udostępnienie dokumentacji.

Odp: Zgodnie z zapisami SIWZ nie są objęte zadaniem żadne sieci zewnętrzne.

Pytanie nr 57

Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie nie należy wyceniać dźwigów towarowych i osobowych ani ich dostosowania do obowiązujących przepisów.

Odp: Zamawiający potwierdza, że zadaniem nie są objęte żadne prace przy dźwigach osobowych i towarowych.

Pytanie nr 58

Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie nie należy wyceniać żadnych robót z zakresu zagospodarowania terenu oraz dachu ani jego pokrycia, jeśli

Odp: Zamawiający potwierdza, że w ofercie nie należy wyceniać żadnych robót z zakresu zagospodarowania terenu oraz pokrycia dachu. Pokrycie dachu jest w stanie bardzo dobrym i Zamawiający zwraca uwagę na prowadzenie robót na dachu, tak aby nie uszkodzić pokrycia. Na dachu zgodnie z SIWZ należy wykonać instalację odgromową oraz wyrzut wentylacji układu W13 zgodnie z wytycznymi podanymi w „Informacji o zmianach”.

Pytanie nr 59

Prosimy o potwierdzenie, że odnośnie wyposażenia w zakres zamówienia wchodzi tylko elementy wymienione w SIWZ (kolumny medyczne, maceratory, ekran, szafki ze stali nierdzewnej pod zlewozmywak) oraz pozycje ujęte w przedmiarach.

Odp: Zamawiający potwierdza, że w ofercie należy ująć tylko elementy wymienione w SIWZ (kolumny medyczne, ekran, szafki ze stali nierdzewnej pod zlewozmywaki). Maceratory nie są objęte zadaniem – Wykonawca wykona tylko instalacje dla ich zamontowania i podłączenia ich przez Zamawiającego we własnym zakresie.

Pytanie nr 60

Prosimy o informację czy wyposażenie technologii medycznej wchodzi w zakres zamówienia.

Odp: Nie. W zakres zamówienia wchodzi tylko elementy wymienione w pytaniu nr 59.

Pytanie nr 61

Prosimy o informację czy do oferty należy dołączyć kosztorysy ofertowe.

Odp: Nie. Wykonawca z najkorzystniejszą wybraną ofertą kosztorysy ofertowe zgodnie z SIWZ przekaże Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

Pytanie nr 62 Kolumna pojedyncza do gabinetu zabiegowego OAiIT kpl -1:

Pkt 7. Czy dopuszczają Państwo zwalnianie hamulców za pomocą uchwytu z czujnikiem dotyku, zwalnającym hamulce po jego chwyceniu oraz aktywujących je po puszczeniu uchwytu?

Odp: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 63 Kolumna pojedyncza do gabinetu zabiegowego OAiIT kpl -1:

Pkt 12. Czy dopuszczają Państwo gniazdko elektryczne z bolcem bez klapki, lub z klapką typu Schuko?

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 64 Kolumny podwójne (tandem) na sale intensywnej terapii w OAiIT – kpl – 10:

Pkt 10. Czy dopuszczają Państwo zwalnianie hamulców za pomocą uchwytu z czujnikiem dotyku, zwalnającym hamulce po jego chwyceniu oraz aktywujących je po puszczeniu uchwytu?

Odp: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 65 Kolumny podwójne (tandem) na sale intensywnej terapii w OAiIT – kpl – 10:

Pkt 11. Czy dopuszczają Państwo do zaferowania kolumnę bez oznaczenia graficznego ramion i przycisków w przypadku zaferowania rozwiązania w którym hamulce obrotu ramion są zwalniane po położeniu rąk na uchwycie z czujnikiem dotyku oraz aktywowane po zdjęciu rąk z uchwytu. Rozwiązanie takie jest bardziej ergonomiczne i intuicyjne od rozwiązania opisanego w specyfikacji.

Odp: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.



tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com





Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 0003125672

Pytanie nr 66 Kolumny podwójne (tandem) na sale intensywnej terapii w OAiIT – kpl – 10:

Pkt. 17. Czy dopuszczą Państwo gniazdka elektryczne z bolcem bez kłapki, lub z kłapką typu Schuko ?

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 67 Kolumny podwójne (tandem) na sale intensywnej terapii w OAiIT – kpl – 10:

Pkt 23. Czy dopuszczą Państwo rozwiązanie z szyną montażową o długości min 40[cm] oraz udźwigu min 20[kg]?

Odp: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający przesuwą termin składania i otwarcia ofert na dzień 16.03.2020r. Godzina oraz miejsce składania i otwarcia pozostaje bez zmian.

Odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SIWZ. Proszę o uwzględnienie ich treści w składanych ofertach przetargowych.

Z poważaniem

DYREKTOR SP ZZOZ
Powiatowy Szpital Specjalistyczny
w Stalowej Woli
Edward Sarmace



ISO 9001:2008



CERT. NR 8122.PSSW

tel.: 15 8433 205
fax: 15 8420 672
e-mail: sekretariat@szpital-stw.com
www.szpital-stw.com

