

CompuGroup
Medical

Lublin, dnia 31 stycznia 2013 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli
ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola
tel. +48 15 843-32-01
faks: +48 15 843-33-97
e-mail: zam-pub@szpital-stw.com
www: www.szpital-stw.com

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15
fax. (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl

reprezentowana przez:**Marcina Piątlowskiego**

Nazwa postępowania: *Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM” (znak sprawy 104 ZP/2013)*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** S17 24581-2013-PL

- 2 -



ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie

na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu pn. *Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM”* (znak sprawy 104 ZP/2013) prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższym czynnościom zarzucam naruszenie:

- 1) art. 41 pkt 15 PZP poprzez niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających, w sytuacji gdy taką informację zawarto w SIWZ, co rodzi wątpliwości odnośnie faktycznego zamiaru Zamawiającego w tym zakresie, a w świetle przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 7 PZP, także wyklucza udzielenie takich zamówień.
- 2) art. 22 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie nieznanymi w ustawie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym złożenia oferty spełniającej wymogi SIWZ (pkt III.2.1.III ogłoszenia oraz rozdział III.I.III SIWZ – str. 10), który to wymóg nie należy do przesłanek warunkujących możliwość udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 3) art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymogu wykonania integracji systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 3, warunek Ic lit. b – str. 11 SIWZ), które w świetle definicji SIWZ ma dopiero zostać utworzone w ramach projektu PSIM, co czyni stawiany warunek niemożliwym do spełnienia, a w przypadku jeśli definicja SIWZ miałaby nie odnosić się do stawianego warunku – co skutkuje niejasnością stawianego warunku z uwagi na brak precyzyjnych kryteriów pozwalających ustalić co Zamawiający rozumie pod pojęciem regionalnego centrum

- 3 -



informacji medycznej i co w efekcie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

- 4) art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymogu dysponowania trzema osobami, które brały udział w min. jednym projekcie, które przedmiotem była integracja systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 4, warunek Ic lit. b – str. 11 SIWZ), które w świetle definicji SIWZ ma dopiero zostać utworzone w ramach projektu PSIM, co czyni stawiany warunek niemożliwym do spełnienia, a w przypadku jeśli definicja SIWZ miałaby nie odnosić się do stawianego warunku – co skutkuje niejasnością stawianego warunku z uwagi na brak precyzyjnych kryteriów pozwalających ustalić co Zamawiający rozumie pod pojęciem regionalnego centrum informacji medycznej i co w efekcie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.
- 5) art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymogu wykazania się realizacją dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia dotyczącym części E tj. systemu PACS (pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdział III.I SIWZ – str. 11), co narusza zasadę proporcjonalności i skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców.
- 6) art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymogu wykazania się realizacją dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia dotyczącym części H tj. sprzętu do ucyfrowienia pracowni RTG (pkt III.2.1 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdział III.I SIWZ – str. 11), co narusza zasadę proporcjonalności i skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców.
- 7) art. 25 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez:
- wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty wykazu robót przy wykonywaniu których wykonawca będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich, który to dokument nie zalicza się do żadnej z kategorii dokumentów wymienionych w rozporządzeniu o dokumentach i w związku z tym nie może być żądany przez Zamawiającego (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 4, pkt V.1 SIWZ, Załącznik nr 8 do SIWZ),
 - wprowadzenie wymogu przedstawienia pisemnego zobowiązania o utrzymaniu przez cały czas trwania realizacji umowy pracowników o kwalifikacjach nie niższych niż pracownicy wymienieni w wykazanie osób (pkt III.2.3 ogłoszenia – str. 8, str. 11 SIWZ), który to dokument nie zalicza się do żadnej z kategorii dokumentów wymienionych w rozporządzeniu o dokumentach.

- 4 -



- 8) art. 97 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w opisie próbki wymogu dostarczenia przez wykonawców komputera, na którym uruchamiane będzie środowisko próbne, który to komputer ma zostać przekazany Zamawiającemu bezpłatnie i bezzwrotnie, co stoi w sprzeczności z ustawowymi zasadami przechowywania protokołu postępowania oraz zwrotu dostarczonych materiałów, a także co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców w związku z faktem, iż część wykonawców, których oprogramowanie będzie miało mniejsze wymagania sprzętowe, będzie mogła być uruchamiana na komputerze udostępnianym przez Zamawiającego (str. 16 SIWZ).
- 9) art. 353¹ k.c. w związku z art. 14 PZP oraz art. 36 ust. 4 PZP i art. 7 ust. 1 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, co wyraża się przez wprowadzenie w SIWZ wymogu poinformowania Zamawiającego o spełnieniu uwarunkowań wynikających z art. 647¹ k.c. (formularz oferty, pkt 5, §13 wzoru umowy – załącznik nr 9 do SIWZ), w tym wymagań dotyczących przedstawienia do akceptacji umowy zawieranej z podwykonawcą (SIWZ – str. 8, §13 wzoru umowy – załącznik nr 9 do SIWZ), zastrzeżenia dokonania zapłaty wynagrodzenia po przedstawieniu faktur VAT oraz dowodu zapłaty na rzecz podwykonawcy (rozdział VIII SIWZ – str. 19, §10 i §13 wzoru umowy – załącznik nr 9 do SIWZ) oraz złożenia bliżej nieokreślonych dokumentów potwierdzających kwalifikacje podwykonawcy (SIWZ – str. 8), które to wymagania stanowią nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego w treść stosunku zobowiązaniowego łączącego wykonawcę z podwykonawcą i które dotyczą umów o roboty budowlane, co prowadzi do nałożenia większych obciążeń (w tym finansowych) nakładanych na wykonawców wykonujących zamówienie z wykorzystaniem podwykonawców, w stosunku do wykonawców, którzy podwykonawców nie zatrudniają.
- 10) art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie faktycznego wymogu przeprowadzenia wizji lokalnej w miejscu realizacji zamówienia, co jest konieczne do złożenia oświadczenia określonego §6 ust. 2 wzoru umowy – Załącznik nr 9 do SIWZ, które wskazuje, że Zamawiający nie zawarł w SIWZ wszystkich informacji niezbędnych do skalkulowania ceny ofertowej (rozdział III SIWZ – str. 17, rozdział XVIII.6 – str. 24).
- 11) art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w SIWZ wymogu, aby dostarczane urządzenia były kupowane w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta w Polsce, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez uniemożliwienie importu oferowanych urządzeń spoza granic RP (Załącznik A: Wymagania ogólne – lit. d).
- 12) art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w SIWZ wymogu aby:

- 5 -



- urządzenia wymienione w poz. 1.1, 1.3, 1.4, 1.6 i 1.7 Załącznika A do SIWZ pochodzą od jednego producenta;
- urządzenia wymienione w poz. 1.13, 2.1 i 2.2 Załącznika A do SIWZ pochodzą od jednego producenta;
- urządzenia wymienione w poz. 5.1 do 5.7 Załącznika A do SIWZ pochodzą od jednego producenta

co utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia zaoferowanie urządzeń różnych producentów, co w praktyce ogranicza liczbę możliwych do zaoferowania urządzeń wyłącznie do tych, które pochodzą od producentów, którzy w swojej ofercie mają wszystkie rodzaje urządzeń wymaganych przez Zamawiającego.

13) art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w Załączniku B do SIWZ dodatkowych obowiązków obciążających wyłącznie wykonawców oferujących wymianę dotychczasowego oprogramowania tj.

- obowiązku zaoferowania systemu równoważnego, obsługującego procesy w najmniej takim zakresie, jak system użytkowany dotychczas wraz z obowiązkiem dołączenia do oferty opisu oferowanego systemu (pkt 3.1 lit. a Załącznika B – str. 4),
- obowiązku przeniesienia danych z wymienianego systemu z obowiązkiem przedstawienia w ofercie sposobu i zakresu przeniesienia danych z dotychczas używanego systemu (pkt 3.1. lit. c Załącznika B – str. 4),

co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie załącza do SIWZ opisu obsługi procesów w dotychczas funkcjonującym systemie, nie określa wolumenu danych podlegających migracji, nie przekazuje danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianych systemach, formatu zapisu tych danych, a także z uwagi na fakt nałożenia na wykonawców wymienianych system obowiązków, dołączenia dodatkowych opisów, który to obowiązek nie obciąża dotychczasowych dostawców oprogramowania dziedzinowego.

14) art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 1-2 PZP, art. 25 ust. 1 PZP oraz §5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.) poprzez wprowadzenie obowiązku przedstawienia przez wykonawców:

- referencji potwierdzających wykonanie wszystkich integracji docelowych modułów oprogramowania dziedzinowego (pkt 5.9 załącznika B – str. 6),
- referencji z migracji danych, w przypadku gdy następuje wymiana modułu (pkt 5.10 załącznika B – str. 6)



które to dokumenty nie służą potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i które nie należą do żadnej z kategorii dokumentów wymienianych w §5 rozporządzenia o dokumentach, a w odniesieniu do referencji z migracji danych, które dotyczą wyłącznie wykonawców oferujących wymianę dotychczasowego systemu, co prowadzi do dyskryminacji tych wykonawców w stosunku do dostawców oprogramowania migrowanego. Dodatkowo SIWZ w tym zakresie nie opisuje warunków stawianych żadnym referencjom, co stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 PZP.

15) art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP poprzez wprowadzenie w treści SIWZ (Załącznik C), obowiązku przystosowania dostarczanego oprogramowania z nieistniejącym jeszcze systemem PSIM (znajdującym się w fazie projektowej):

- bez dostarczenia pełnej informacji na temat planowanych protokołach wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym PSIM;
- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu stosowanych interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,
- bez zapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi do integrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,

co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję albowiem pozwala dostawcom systemu integrowanego uniemożliwić wykonanie żądanej integracji oraz co wyłącza możliwość oszacowania kosztocłonności planowanej integracji;

16) art. 29 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie obowiązku podłączenia do oferowanego systemu sprzętu diagnostycznego wymienionego w pkt 2 załącznika F bez wskazania, czy Zamawiający zapewnia współpracę dostawców tych urządzeń, bez opisu interfejsów wymiany danych istniejących w tych urządzeniach oraz bez wskazania czy Zamawiający ma dostęp do konsoli zarządzającej każdym z urządzeń, co jest warunkiem wykonania podłączenia oraz jego wyceny.

17) art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP poprzez wprowadzenie w Załączniku F do SIWZ dodatkowych obowiązków obciążających wyłącznie wykonawców oferujących wymianę dotychczasowego systemu diagnostycznego w pracowni endoskopowej tj.

- obowiązku zaoferowania systemu równoważnego tj. posiadającego taką samą funkcjonalność jak system wymieniany, z obowiązkiem dostarczenia opisu oferowanego systemu (pkt 5.7 lit. a Załącznika F – str. 2),

- 7 -



– obowiązku przeniesienia danych z wymienianego systemu z obowiązkiem przedstawienia w ofercie sposobu i zakresu przeniesienia danych z dotychczas używanego systemu (pkt 5.7. lit. c Załącznika F – str. 3),
co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie załącza do SIWZ opisu funkcjonalności dotychczas funkcjonującego systemu, nie określa wolumenu danych podlegających migracji, nie przekazuje danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianym systemie, formatu zapisu tych danych, a także z uwagi na fakt nałożenia na wykonawców wymieniających system obowiązków, dołączenia dodatkowych opisów, który to obowiązek nie obciąża dotychczasowych dostawców oprogramowania dziedzinowego.

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uzupełnienie ogłoszenia o informację o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających;
- 2) wykreślenie z ogłoszenia i z SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego złożenia oferty spełniającej wymogi SIWZ;
- 3) wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ wymogu wykazania się wykonaniem integracji systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej lub ewentualnie zastąpienia słów „regionalnym centrum informacji medycznej” słowami „systemem przetwarzającym dane medyczne”.
- 4) wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ wymogu dysponowania trzema osobami, którzy brali udział w min. jednym projekcie, którego przedmiotem była integracja systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej lub ewentualnie zastąpienia słów „regionalnym centrum informacji medycznej” słowami „systemem przetwarzającym dane medyczne”.
- 5) wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ wymogu wykazania się wykonaniem dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia w części E;
- 6) wykreślenia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ wymogu wykazania się wykonaniem dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia w części H;
- 7) wykreślenia z SIWZ obowiązku dołączenia do oferty wykazu robót przy wykonywaniu których wykonawca będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich;
- 8) wykreślenia z SIWZ obowiązku dołączenia do oferty pisemnego zobowiązania o utrzymaniu przez cały czas trwania realizacji umowy pracowników o kwalifikacjach nie niższych niż pracownicy wymienieni w wykazie osób;
- 9) wykreślenia z SIWZ obowiązku bezwrotnego i bezpłatnego dostarczenia komputera służącego do prezentacji oferowanego systemu i wprowadzenie obowiązku prezentowania systemu przez wszystkich wykonawców na komputerach dostarczanych przez tych wykonawców, bez udostępniania sprzętu przez Zamawiającego;



- 10) wykreślenie z formularza ofertowego pkt 5, a także postanowień dotyczących przekazania Zamawiającemu umów zawieranych z podwykonawcami, wystawianych faktur i dowodów zapłaty, uzależnienia wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy od uregulowania płatności na rzecz podwykonawców oraz postanowień dotyczących dokumentów potwierdzających kwalifikacje podwykonawców, zawartych w punktach SIWZ oraz w postanowieniach wzoru umowy wskazanych w treści zarzutu;
- 11) wykreślenie z wzoru umowy §6 ust. 2, a z SIWZ wszystkich postanowień dotyczących wizji lokalnej, jak również ewentualne uzupełnienie SIWZ o informacje dotyczące szczególnych warunków realizacji zamówienia istniejących w siedzibie Zamawiającego (o ile takie występują);
- 12) wykreślenie z załącznika A wymogu dostarczania urządzeń pochodzącego z autoryzowanego przez producenta kanału sprzedaży w Polsce oraz przedstawiania oświadczenia producenta w tym zakresie;
- 13) wykreślenie z załącznika A wymogu pochodzenia od jednego producenta urządzeń wymienionych w poz. 1.1, 1.3, 1.4, 1.6 i 1.7, a także w poz. 1.13, 2.1 i 2.2 oraz w poz. 5.1 do 5.7;
- 14) wprowadzenie zmiany w pkt 3.1 lit. a Załącznika A w ten sposób, aby system równoważny odpowiadał funkcjonalności opisanej w SIWZ oraz wykreślenie obowiązku dostarczania opisu systemu oferowanego;
- 15) zmianę pkt 3.1 lit. c Załącznika A i uzupełnienie Załącznika A o informacje na temat wolumenu danych podlegających migracji, danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianych systemach oraz formatu zapisu tych danych, a także wykreślenia obowiązku dołączenia dodatkowych opisów przeprowadzanej migracji;
- 16) wykreślenie z Załącznika B pkt 5.9 i 5.10;
- 17) wykreślenie Załącznika C w całości lub przedstawienie szczegółowych danych dotyczących interfejsów wymiany danych systemu PSIM, łącznie ze strukturą baz danych, stosowanych protokołów wymiany danych itd. koniecznych do wyceny żądanych prac dostosowawczych i integracyjnych lub ewentualnie o wyłączenie planowanej integracji z zakresu zamówienia podstawowego;
- 18) uzupełnienia Załącznika F o informacje na temat współpracy dostawców podłączanych urządzeń, opisu interfejsów wymiany danych istniejących w podłączanych urządzeniach oraz o informacje na temat dostępu do konsoli zarządzającej;
- 19) wprowadzenie zmiany w pkt 5.7 lit. a Załącznika F w ten sposób, aby system równoważny odpowiadał funkcjonalności opisanej w SIWZ oraz wykreślenie obowiązku dostarczania opisu systemu oferowanego;
- 20) zmianę pkt 5.7 lit. c Załącznika F i uzupełnienie Załącznika F o informacje na temat wolumenu danych podlegających migracji, danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianym systemie oraz formatu zapisu tych danych, a także wykreślenia obowiązku dołączenia dodatkowych opisów przeprowadzanej migracji.

- 9 -

**Interes prawny Odwołującego:**

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) zawierają postanowienia naruszające przepisy PZP. Przedmiot zamówienia w wielu punktach opisany został w sposób niejednoznaczny lub dyskryminujący, co skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców. Zamawiający nie dostarcza bowiem m.in. informacji koniecznych do wykonania żądanych integracji i migracji danych, a także różnicuje wykonawców pod względem rodzaju i liczby składanych dokumentów. Stwierdzone uchybienia dotyczą m.in. opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu poszczególnych elementów zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ oraz w ogłoszeniu opisał bowiem przedmiot zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Powyższe uchybienia mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ofert innych wykonawców lub w ogóle uniemożliwić złożenie oferty. Szereg braków w SIWZ czyni bowiem niemożliwym skalkulowanie ceny ofertowej. Działanie Zamawiającego narusza więc interes prawny CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Uzasadnienie**Ad. 1//**

Zgodnie z treścią art. 41 pkt 15 w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 PZP. Analogiczną regulację dotyczącą SIWZ zawiera art. 36 ust. 2 pkt 3 PZP.

Zamawiający w SIWZ (rozdział XVIII pkt 8 – str. 24) oraz we wzorze umowy (§5) zawarł informację o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 PZP. Takiej informacji nie zawarł jednak w ogłoszeniu o zamówieniu. Tymczasem przepis art. 67 ust. 1 pkt 7 PZP możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego warunkuje zamieszczeniem stosownej informacji w ogłoszeniu o zamówieniu. W tej sytuacji Odwołujący pozostaje w niepewności co do zamiarów Zamawiającego dotyczących udzielenia zamówień uzupełniających, które pomimo zamieszczenia informacji w SIWZ, nie mogłyby zostać legalnie udzielone.

W tej sytuacji zarzut naruszenia art. 41 pkt 15 PZP jest w pełni uzasadniony i zachodzi konieczność uzupełnienia ogłoszenia o zamówieniu.

Ad. 2//

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 pkt 1-4 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, który spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności,

- 10 -



posiadają wiedzę i doświadczenie, dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz którzy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej wykonanie zamówienia. Powyższy katalog warunków udziału w postępowaniu ma charakter zamknięty i nie może być rozszerzany decyzją Zamawiającego.

Tymczasem zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.1.III) oraz w SIWZ (rozdział III.I.III – str. 10) Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy złożą ofertę spełniającą wymogi SIWZ. Oczywistym jest zaś, że zgodność oferty z treścią Specyfikacji nie jest warunkiem udziału w postępowaniu. Oferta sprzeczna z SIWZ podlega co najwyżej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Wprowadzenie dodatkowego warunku udziału w postępowaniu jest więc całkowicie sprzeczne z ustawą i wobec tego Odwołujący domaga się jego wykreślenia. Odwołujący wskazuje przy tym, iż zgłoszone żądanie jest zasadne tym bardziej, iż w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik B) Zamawiający domaga się przedłożenia przez oferentów dodatkowych referencji dotyczących integracji modułów oraz migracji danych (por. zarzut 14 niniejszego odwołania), co wskazuje, że Zamawiający celowo utożsamia ocenę zgodności oferty SIWZ z oceną spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty referencyjne są bowiem charakterystyczne dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Stąd też koniecznym jest usunięcie wadliwych postanowień ogłoszenia i SIWZ.

Ad. 3-4//

Określając sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 3, warunek Ib – str. 11 SIWZ), Zamawiający wprowadził następujący wymóg:

wykonanie integracji systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej polegającej w minimalnym zakresie na jednokierunkowej transmisji danych do regionalnego centrum, na kwotę netto co najmniej 200 000 PLN.

W odniesieniu do warunków dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 4, warunek Ic lit. b – str. 11 SIWZ), Zamawiający wprowadził następujący wymóg:

Specjalista: co najmniej 3 osoby posiadające wykształcenie wyższe, min. 3 letnie doświadczenie we wdrażaniu systemów informatycznych w jednostkach służby zdrowia, w tym udział w min. 2 projektach, których przedmiotem było wdrożenie systemu informatycznego o wartości netto min. 500.000 zł oraz brali udział w min. 1 projekcie, którego przedmiotem była integracja systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej

- 11 -



Jednocześnie w SIWZ znajduje się definicja skrótu RCIM, którym jest „Regionalne Centrum Informacji Medycznej – Centrum utworzone w ramach projektu PSIM”. Tak sformułowany warunek jest niemożliwy do spełnienia z uwagi na fakt, iż budowa systemu PSIM (Podkarpacki System Informacji Medycznej) dopiero się rozpoczęła (ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 21 grudnia 2012 r., Dz.Urz. UE 2012/S 246-404548). Stanowi to zaś o naruszeniu art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP i ust. 4 PZP

Nawet zaś jeśli przyjąć, że pojęcie „regionalnego centrum informacji medycznej” nie jest tożsamy z pojęciem, do którego odnosi się skrót „RCIM” to nie ulega wątpliwości, że treść warunku jest niejednoznaczna. Nie wiadomo bowiem, jakie systemy będą przez niego uznawane za „regionalne centra informacji medycznej”, które to pojęcie nie ma definicji legalnej. W związku z tym Odwołujący zostaje narażony na ryzyko wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie arbitralnej decyzji Zamawiającego, co skutkowałoby nierównym traktowaniem wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Oczywistym jest więc, że zachodzi konieczność dokonania zmiany treści stawianego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz potencjału kadrowego poprzez zastąpienie słów „regionalnym centrum informacji medycznej” słowami „systemem przetwarzającym dane medyczne”.

Ad. 5-6//

Określając sposób dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia (pkt III.2.1 ogłoszenia – str. 3, warunek Ib – str. 11 SIWZ), Zamawiający wprowadził następujące wymogi:

dostawa tożsama z przedmiotem zamówienia dotyczącym części E w zakresie min. urządzeń medycznych i oprogramowania medycznego. Wymóg spełnią instalacje, które są zgodne z przedstawioną ofertą co najmniej w zakresie do oferowanego oprogramowania bez uwzględnienia ilości, na kwotę netto co najmniej 400 000 PLN.

dostawa tożsama z przedmiotem zamówienia dotyczącym części H w zakresie min. urządzeń medycznych i oprogramowania medycznego. Wymóg spełnią instalacje, które są zgodne co do oferowanych urządzeń medycznych bez uwzględnienia ilości i zawierają sprzęt medyczny taki sam jak przedstawiony w ofercie z dokładnością do skanerów, stacji technika z oprogramowaniem, jednej kasety ogólnodiagnostycznej, jednej kasety mammograficznej oraz urządzenia drukującego na błonach medycznych, na kwotę netto co najmniej 300 000 PLN.

Powyższe stanowi naruszenie zasady proporcjonalności (art. 22 ust. 4 PZP) oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Zamawiający ma bowiem prawo żądać wykazania się wykonaniem dostaw podobnych pod względem rodzaju i wartości, a nie zamówień tożsamych. Nawet zaś jeśli uwzględnić, że treść obu warunków zawiera pewne wyłączenia

- 12 -



to i tak w niczym nie zmienia to faktu, że parametry funkcjonalne dla części E (system PACS) zostały opisane na 23 stronach, a dla części H (ucyfrowienie pracowni RTG) – na 12 stronach. Osiągnięcie pełnej tożsamości dostaw referencyjnych jest więc znacząco utrudnione, co będzie skutkowało nierównym traktowaniem poszczególnych wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), z których tylko część będzie mogła wykazać się wykonaniem dostaw podobnych co do rodzaju i wartości, ale nie dostaw tożsamyh. Tymczasem we wszystkich tego rodzaju przypadkach doświadczenie tychże wykonawców będzie zbliżone. Wobec powyższego oczywistym jest, iż opisane warunki naruszają powołane przepisy ustawy i zachodzi konieczność ich zmiany.

Ad. 7A//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ określając dokumenty składane wraz z ofertą wprowadził następujące warunki:

Ponadto (jeśli dotyczy) Wykonawca:

- dołączy pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia
- przedstawi zakres zadań, które zamierza realizować z wykorzystaniem potencjału innych podmiotów – wg Załącznika nr 8 (ogłoszenie o zamówieniu – str. 4).

Podobne postanowienia znalazły się w pkt V.1 SIWZ (str. 8). Dodatkowo w treści Załącznika nr 8 Zamawiający zażądał wskazania części zamówienia realizowanej z wykorzystaniem potencjału innych podmiotów (w formie tabelarycznej) wraz z wskazaniem nazw tych podmiotów. Niezależnie od tego Zamawiający wymaga wskazania części zamówienia wykonywanej przez podwykonawców.

Powyższy wymóg narusza art. 25 ust. 1 PZP w związku z art. 36 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP. Wskazać bowiem należy, że zgodnie z treścią pierwszego z wymienionych przepisów w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Rodzaje tych dokumentów określa w szczególności rozporządzenie, o którym mowa w art. 25 ust. 2 PZP.

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 4 PZP Zamawiający może domagać się od wykonawców wskazania części zamówienia realizowanej przez podwykonawców. Z kolei żaden z przepisów rozporządzenia o dokumentach, ani też żaden przepis ustawy PZP nie pozwala żądać od Zamawiającego wykazu podmiotów udostępniających potencjał wraz z wskazaniem części zamówienia, które wykonawca zamierza realizować z wykorzystaniem tego potencjału. Odwołujący wskazuje przy tym, iż pojęcie podmiotu udostępniającego potencjał nie jest tożsamy z pojęciem podwykonawcy. Możliwe jest więc korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego, bez udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia. Jeśli zaś taki podmiot bierze udział w realizacji zamówienia to jest wówczas podwykonawcą głównego wykonawcy. W żadnym więc wypadku nie jest więc możliwe

- 13 -



żądanie wskazania przez wykonawcę części zamówienia, które ten wykonawca będzie realizował z wykorzystaniem potencjału podmiotu trzeciego, który nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia. Wymóg przedstawienia tego wykazu narusza więc przepisy art. 25 ust. 1 PZP, a dodatkowo stanowi o nierównym traktowaniu wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Ad. 7B//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ określając dokumenty składane wraz z ofertą wprowadził następujące warunki:

Wykonawca zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie o utrzymaniu pracowników o kwalifikacjach nie niższych niż pracownicy wymienieni w wykazie przez cały czas trwania realizacji umowy.
(ogłoszenie o zamówieniu – str. 8)

Wymóg o identycznej treści zawiera również SIWZ (por. str. 11 – akapit ostatni). Odwołujący w tym miejscu przywołuje argumentację przytoczoną przy omawianiu zarzutu 7A powyżej. Przepisy ustawy nie pozwalają Zamawiającemu dowolnie rozszerzać katalogu oświadczeń i dokumentów żądanych od wykonawców. Wskazane wyżej zobowiązanie nie należy zaś do żadnej z grup dokumentów wymienianych w rozporządzeniu z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.). Tym samym żądanie przedstawienia wskazanego wyżej zobowiązania narusza przepisy ustawy i dlatego kwestionowany wymóg powinien zostać wykreślony w całości.

Ad. 8//

Zamawiający w treści SIWZ przewidział przeprowadzenie prezentacji oferowanego systemu, która miałaby się odbywać na podstawie próbki dostarczanego systemu (SIWZ – str. 16). Opisując wymogi dotyczące przeprowadzenia prezentacji Zamawiający przewidział następujący wymóg:

Wykonawca zobowiązuje się uruchomić wirtualne środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego (lub opcjonalnie na komputerze dostarczonym z próbką bezwrotnie i bezpłatnie. (...)

Na potrzeby prezentacji Zamawiający udostępni komputer (z dwurdzeniowym procesorem 4GB RAM, czytnik BR z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 7 pro (lub openSUSE 12.1) bez dostępu do Internetu i bez dostępnych portów USB.

Powyższe warunki są sprzeczne z przepisami art. 97 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP. Podkreślić należy, że żaden z przepisów ustawy nie przewiduje możliwości dokonywania na rzecz

- 14 -



Zamawiającego darowizn, a do tego sprowadza się warunek bezzwrotnego i bezpłatnego dostarczenia Zamawiającemu komputera do przeprowadzania prezentacji.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie w odniesieniu do próbki należy stosować przepisy dotyczące dokumentów. Świadczy o tym fakt, iż próbka została wymieniona w §5 ust. 1 pkt 1 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.). Tym samym nie ulega wątpliwości, iż na zasadzie unormowania zawartego w art. 96 ust. 2 PZP próbka stanowi załącznik do protokołu.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 1-2 PZP Zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lata od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający na wniosek wykonawców, których oferty nie zostały wybrane na ich wniosek złożone przez nich próbki, programy komputerowe oraz inne podobne materiały. Z powołanych przepisów w sposób wyraźny wynika więc, że Zamawiający nie ma prawa zatrzymać sprzętu komputerowego niezbędnego do przeprowadzenia prezentacji i ma obowiązek jego zwrotu. Obowiązek ten istnieje niezależnie od tego czy sprzęt traktowany jest jako element próbki, czy też nie. W tym drugim wypadku obowiązek zwrotu dostarczonego komputera jest wręcz oczywisty, ponieważ sprzęt stanowi wówczas jedynie narzędzie do odtworzenia próbki. Wskazać w tym miejscu należy, że taka właśnie sytuacja występuje w niniejszym postępowaniu ponieważ w SIWZ mówi się o dostarczeniu komputera wraz z próbką. Z tych względów Odwołujący wnosi o wykreślenie postanowień SIWZ umożliwiających Zamawiającemu zatrzymanie sprzętu niezbędnego do przeprowadzenia prezentacji, które to postanowienie ma również charakter dyskryminujący ponieważ zwiększa koszty przygotowania oferty w przypadku wykonawców prezentujących system na własnym sprzęcie.

Odwołujący podnosi przy tym, iż dla zachowania zasady równości Zamawiający powinien dopuścić przeprowadzenie prezentacji wyłącznie na urządzenia dostarczanych przez wykonawców. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w takim wypadku każdy z wykonawców musi ponieść zbliżone koszty przygotowania oferty. Nie zachodzi wówczas dyskryminacja tych wykonawców, dla których parametry sprzętu udostępnianego przez Zamawiającego są niewystarczające do przeprowadzenia prezentacji. Ubocznie należy również podnieść, że opis sprzętu udostępnianego przez Zamawiającego jest niewystarczający wobec braku danych o wydajności procesora i dostępnej powierzchni dyskowej.

Ad. 9//

Zamawiający w formularzu oferty w punkcie 5 wprowadził wymóg złożenia następującego oświadczenia:

W wypadku udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia Podwykonawców, jako Generalny Wykonawca zlecimy wykonanie prac Podwykonawcom po poinformowaniu Zamawiającego i spełnieniu innych uwarunkowań wynikających z przepisów art. 647¹ Kodeksu Cywilnego.

- 15 -



W ślad za tym wymaganiem w SIWZ Zamawiający dodatkowo rozwinął opis obowiązków Wykonawcy związanych z zaangażowaniem podwykonawców. Na stronie 8 SIWZ (sekcja V. Dodatkowe informacje) Zamawiający wskazał więc, iż:

W przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy nastąpi zmiana Podwykonawców, Wykonawca zobowiązany jest zwrócić się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na innego podwykonawcę (...). Wraz z wnioskiem Wykonawca zobowiązany jest przedstawić projekt umowy dla podwykonawcy zgodnie z art. 647 k.c. oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje podwykonawcy.

Określając termin płatności wynagrodzenia (pkt VIII SIWZ – str. 19) Zamawiający wskazał:

Zapłata za wykonane zamówienie nastąpi po udokumentowaniu Zamawiającemu przez Wykonawcę zapłaty Podwykonawcy tj. po przedstawieniu Zamawiającemu wraz z fakturą za wykonane prace, kopii przelewu należnej Podwykonawcy, z tytułu wykonania części realizowanego zamówienia kwoty.

Dodatkowe postanowienia w tym zakresie zawiera wzór umowy stanowiący załącznik nr 9 do SIWZ w §10 i §13, w których również znalazły się odwołania do art. 647¹ k.c., dotyczące m.in. rozliczenia z podwykonawcami, obowiązku przedstawiania projektów umów z podwykonawcą.

Powyższe regulację stanowią nieuprawnioną ingerencję Zamawiającego w treść stosunku zobowiązaniowego łączącego wykonawcę z podwykonawcą. Podkreślić przy tym należy, że żaden przepis ustawy nie daje Zamawiającemu prawa do takiej ingerencji. Zgodnie z art. 36 ust. 4 PZP Zamawiający może jedynie domagać się wskazania części zamówienia realizowanej przez podwykonawców.

Potrzeba ochrony interesu Zamawiającego również nie może stanowić podstawy do narzucania Wykonawcy sposobu, w jaki ułoży on swoją umowę z podwykonawcą. Odwołujący zaznacza, że przepis art. 647¹ k.c. dotyczy wyłącznie umów o roboty budowlane, gdzie w określonych wypadkach Zamawiający może ponosić solidarną z wykonawcą odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy. Przedmiotem niniejszego zamówienia nie są jednak roboty budowlane. Tym samym odwoływanie się do reżimu prawnego charakterystycznego dla tego typu umów jest całkowicie bezzasadne.

Bezspornym jest, że w przypadku niniejszego zamówienia Zamawiający nie ponosi żadnej odpowiedzialności z tytułu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy. Nie ma więc żadnej obiektywnej przyczyny, dla której Zamawiający miałby żądać od Wykonawcy projektu umów podwykonawczych oraz dokumentowania rozliczenia z podwykonawcą. Tak samo również Zamawiający nie może uzależniać wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy od wcześniejszego potwierdzenia rozliczenia Wykonawcy z podwykonawcą.

- 16 -



Wprowadzenie tego rodzaju zapisów skutkuje nieuprawnioną dyskryminacją wykonawców, którzy będą angażować podwykonawców. Obowiązek wcześniejszego rozliczenia z podwykonawcami tj. przed otrzymaniem płatności od Zamawiającego oznaczać bowiem będzie konieczność dodatkowego skredytowania inwestycji i poniesienia związanych z tym kosztów. To zaś wpływa na wysokość ceny ofertowej. Tym samym wykonawcy, którzy nie angażują podwykonawców znajdują się w sytuacji korzystniejszej ponieważ nie muszą ponosić takich obciążeń.

Z tych względów zarzut jest w pełni uzasadniony i dlatego Odwołujący wnosi o wykreślenie z formularza ofertowego pkt 5, a także postanowień dotyczących przekazania Zamawiającemu umów zawieranych z podwykonawcami, wystawianych faktur i dowodów zapłaty, uzależnienia wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy od uregulowania płatności na rzecz podwykonawców oraz postanowień dotyczących dokumentów potwierdzających kwalifikacje podwykonawców, zawartych w punktach SIWZ oraz w postanowieniach wzoru umowy wskazanych w treści zarzutu

Ad. 10//

Zamawiający w §6 ust. 2 wzoru umowy wymaga od wykonawców złożenia następującego oświadczenia:

Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z warunkami realizacji przedmiotu umowy wynikającymi z przyjętych rozwiązań technicznych, warunkami organizacji miejsca wykonania robót i z tego tytułu nie będzie występował o wzrost wynagrodzenia określonego w ust.1 § 5 niniejszej umowy

Dla złożenia tego oświadczenia koniecznym jest więc zapoznanie się warunkami panującymi w miejscu realizacji umowy, czyli przeprowadzenie wizji lokalnej. W treści SIWZ Zamawiający wprost stwierdza, że umożliwi przeprowadzenie takiej wizji w celu uzyskania wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania oferty(str. 7 SIWZ). Wywieść na tej podstawie należy, że przeprowadzenie wizji lokalnej jest niezbędne dla prawidłowego przygotowania oferty. To zaś oznacza, że SIWZ jest niekompletna. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe oczywistym jest, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców obowiązku zdobycia dodatkowych informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Zamawiający musi bowiem opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący ze wskazaniem wszystkich uwarunkowań mogących mieć wpływ na treść oferty, a zwłaszcza na wysokość ceny ofertowej. Za niedopuszczalne należy więc uznać żądanie składania oświadczeń o zapoznaniu się z warunkami istniejącymi w siedzibie Zamawiającego. Brak wskazania w SIWZ wszystkich istotnych informacji rzutujących na treść oferty stawiać też będzie w korzystniejszej sytuacji wykonawców, którzy zdecydują się na przeprowadzenie wizji lokalnej i którzy będą mieli możliwość uzyskania brakujących informacji. To zaś stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 1 PZP.

- 17 -



W tej sytuacji Odwołujący wnosi o wykreślenie z wzoru umowy §6 ust. 2, a z SIWZ wszystkich postanowień dotyczących wizji lokalnej, jak również ewentualne uzupełnienie SIWZ o informacje dotyczące szczególnych warunków realizacji zamówienia istniejących w siedzibie Zamawiającego (o ile takie występują).

Ad. 11//

Zamawiający w Załączniku A do SIWZ, część: Wymagania ogólne – lit. d, wprowadził następujący warunek:

Zamawiający wymaga, aby urządzenia pochodziły z legalnego źródła, były zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta w Polsce, na dowód czego wymaga przedstawienia oświadczenia ze strony Producenta proponowanych produktów (dotyczy serwerów, macierzy dyskowej, biblioteki taśmowej).

Powyższy wymóg utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie wyklucza możliwość dostarczenia przez wykonawców sprzętu, który był kupowany w kanale dystrybucyjnym producenta poza Polską, co oznacza wyeliminowanie możliwości importu sprzętu spoza granic kraju. Ma to zaś istotne znaczenie w przypadku wykonawców stanowiących część międzynarodowych korporacji, które mają możliwość korzystania z rabatów i upustów przysługujących spółkom wchodzących w skład tej samej grupy kapitałowej.

W tej sytuacji Odwołujący wnosi o wykreślenie z załącznika A wymogu dostarczania urządzeń pochodzącego z autoryzowanego przez producenta kanału sprzedaży w Polsce oraz przedstawiania oświadczenia producenta w tym zakresie.

Ad. 12//

Zamawiający w Załączniku A do SIWZ, w tabeli znajdującej się na pierwszej stronie załącznika wprowadził wymóg, aby

- urządzenia wymienione w poz. 1.1 (serwer główny), 1.3 (macierz RAID), 1.4 (dysk SAS do macierzy), 1.6 (serwer pomocniczy) i 1.7 (dysk SAS do macierzy) Załącznika A do SIWZ pochodziły od jednego producenta;
- urządzenia wymienione w poz. 1.13 (terminal), 2.1 (zestaw komputerowy na stanowisko w pracowni diagnostycznej) i 2.2 (zestaw komputerowy do pracowni RTG) Załącznika A do SIWZ pochodziły od jednego producenta;
- urządzenia wymienione w poz. 5.1 do 5.7 (urządzenia sieciowe) Załącznika A do SIWZ pochodziły od jednego producenta.

Powyższy wymóg prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i uniemożliwia zaferowanie urządzeń różnych producentów, co w praktyce ogranicza liczbę możliwych

- 18 -



do zaferowania urządzeń wyłącznie do tych, które pochodzą od producentów, którzy w swojej ofercie mają wszystkie rodzaje urządzeń wymaganych przez Zamawiającego. Tego rodzaju ograniczenie nie znajduje żadnego uzasadnienia z uwagi na daleko posuniętą standaryzację urządzeń komputerowych, które współpracują ze sobą bezproblemowo pomimo, że pochodzą od różnych producentów. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o wykreślenie z załącznika A wymogu pochodzenia od jednego producenta urządzeń wymienionych w poz. 1.1, 1.3, 1.4, 1.6 i 1.7, a także w poz. 1.13, 2.1 i 2.2 oraz w poz. 5.1 do 5.7;

Ad. 13//

Zamawiający w Załączniku B do SIWZ określa wymagania dla systemu dziedzinowego HIS. W pkt 3 Załącznika B Zamawiający określił następujący warunek:

Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany obecnie używanego oprogramowania aplikacyjnego na nowe pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę następujących warunków:

- a) Zaferowany system musi być równoważny, czyli obsługiwać procesy w co najmniej takim zakresie, jak system użytkowany dotychczas przez Zamawiającego. Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego systemu.
- b) Wykonawca, który złoży ofertę na wymianę systemu musi przedstawić w ofercie sposób i zasady uruchomienia nowego systemu, przy założeniu zachowania ciągłości pracy (rejestrowania danych przez personel Zamawiającego).
- c) Wykonawca przenieść dane z dotychczas używanego systemu w zakresie niezbędnym do prawidłowej pracy systemu. Wykonawca, który złoży ofertę na wymianę systemu musi przedstawić w ofercie sposób i zakres przeniesienia danych z dotychczas używanego systemu.

Powyższy wymóg dotyczy wyłącznie wykonawców oferujących wymianę istniejącego systemu. Odwołujący zwraca jednak uwagę, że Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał jaką funkcjonalność posiada użytkowany obecnie system HIS. Tym samym wykonawcy chcący dokonać wymiany nie mają wiedzy czy system przez nich oferowany odpowiada warunkom SIWZ określonym powyżej. Zamawiający nie dostarcza również żadnych danych dotyczących wymaganej migracji w tym w szczególności wolumenu migrowanych danych, informacji o istniejących interfejsach wymiany danych, formacie zapisu danych oraz strukturze ich zapisu.

Powyższe braki stanowią o niekompletności opisu przedmiotu zamówienia i naruszeniu art. 29 ust. 1 PZP. Aktualna pozostaje w związku z tym argumentacja przywołana przez Odwołującego w pkt 15 poniżej.

Uchybienie Zamawiającego prowadzi również do naruszenia zasad uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 2 PZP) i równego traktowania wykonawców. Działanie Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji stawia bowiem dotychczasowego dostawcę oprogramowania opisywanego w Załączniku B do SIWZ.

- 19 -



Wobec powyższego Odwołujący wnosi o wprowadzenie zmian w pkt 3.1 lit. a Załącznika B w ten sposób, aby system równoważny odpowiadał funkcjonalności opisanej w SIWZ oraz wykreślenie obowiązku dostarczania opisu systemu oferowanego. Podobnie również Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 3.1 lit. c Załącznika B i uzupełnienie Załącznika F o informacje na temat wolumenu danych podlegających migracji, danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianym systemie oraz formatu zapisu tych danych, a także wykreślenia obowiązku dołączenia dodatkowych opisów przeprowadzanej migracji.

Ad. 14//

Zamawiający w Załączniku B do SIWZ określa wymagania dla systemu dziedzinowego HIS. W pkt 5.9 i 5.10 załącznika Zamawiający wymaga przedstawienia od wykonawców

- referencji potwierdzających wykonanie wszystkich integracji docelowych modułów oprogramowania dziedzinowego (pkt 5.9 załącznika A – str. 6),
- referencji z migracji danych, w przypadku gdy następuje wymiana modułu (pkt 5.10 załącznika A – str. 6)

Powyższe postanowienia naruszają art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 1-2 PZP, art. 25 ust. 1 PZP oraz §5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.).

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że charakter i funkcja dokumentów żądanych przez Zamawiającego nie jest dla niego jednoznaczna. Nie wiadomo bowiem czy wymagane referencje mają służyć potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, czy też są to dokumenty mające potwierdzać spełnienie wymagań SIWZ. Tak w jednym, jak i w drugim przypadku żądanie referencji opisanych w załączniku B stanowi naruszenie ustawy PZP.

Przyjmując, że obie referencje stanowią dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający tak w części głównej SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu nie żądał przedłożenia spornych referencji dokonując opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zważył jednak, iż rodzaj wymaganych dokumentów w praktyce stosowania ustawy PZP wiąże się z wykazaniem spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Jeśli więc taka ma być funkcja żądanych referencji to Odwołujący podnosi, że jeśli nawet uznać, że warunek ten został zawarty wyłącznie w SIWZ (a konkretnie w załączniku do SIWZ stanowiącego jej część). Jego brak w ogłoszeniu prowadziłby do rozbieżności pomiędzy tym dokumentem, a samym SIWZ w zakresie dotyczącym opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Tym samym dochodziłoby do naruszenia przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 41 pkt 7 PZP. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż oba dokumenty są względem siebie równoważne i w zakresie opisu

- 20 -



omawianych wyżej elementów powinny być tożsame. W przypadku rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu oraz SIWZ naruszona zostaje także zasada równego traktowania wykonawców. Przyjmuje się bowiem, że wymagania Zamawiającego w zakresie warunków udziału w postępowaniu muszą być jednakowe, tak aby wykonawcy, którzy podejmują decyzję o udziale w postępowaniu na podstawie ogłoszenia mieli takie same szanse, jak ci wykonawcy, którzy swoją decyzję w tym zakresie opierają na SIWZ (por. wyrok KIO z 8 grudnia 2011 r., KIO 2544/11).

Niezależnie od powyższego warunek opisany w pkt 5.10 ma charakter dyskryminujący, ponieważ dotyczy on tylko selektywnie wskazanej grupy podmiotów tj. tych wykonawców, którzy oferują oprogramowanie inne niż te, które posiada Zamawiający. Świadczy to więc o wyraźnej preferencji Zamawiającego co do wykonawcy zamówienia. W tym stanie rzeczy naruszenie art. 7 ust. 1 PZP ma charakter ewidentny.

Jeśli przyjmować, że żądane referencje miały stanowić dokument składany w celu potwierdzenia, że oferowane oprogramowanie spełniają wymagania SIWZ, Odwołujący wskazuje, że referencja nie jest dokumentem, który może pełnić funkcję opisaną w §5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817 z późn. zm.). Jak bowiem wynika z treści §1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia referencja jest dokumentem składanym na potwierdzenie prawidłowości wykonania określonej dostawy lub usługi. Oświadczenie zawarte w referencji składa odbiorca usługi i dostawy. Podkreślić jednak należy, iż usługa i dostawa referencyjna nie musi być tożsama z przedmiotem zamówienia. Dokument referencyjny może więc co najwyżej potwierdzić, iż zamówienie referencyjne zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego referencyjnego, a nie z wymogami SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący podnosi więc, iż dokument referencyjny nie jest dokumentem, którego Zamawiający może żądać na podstawie §5 ust. 1 rozporządzenia o dokumentach, a wymóg jego przedłożenia w niniejszym postępowaniu narusza art. 25 ust. 1 PZP. W każdym wypadku Zamawiający nie precyzuje zaś pochodzenia dokumentów referencyjnych tj. czy mają potwierdzać wykonanie konkretnych zamówień, czy też mają mieć inny charakter.

Z tych względów Odwołujący wnosi o wykreślenie z Załącznika B pkt 5.9 i 5.10;

Ad. 15//

Zamawiający w Załączniku C do SIWZ wymaga, aby wykonawca dokonał integracji dostarczanego systemu HIS z systemem PISM, co obejmuje w szczególności:

- a) Przystosowanie dostarczonego systemu do wymiany informacji z komponentami PSIM w obszarze „Rejestracja pacjentów do jednostek służby zdrowia (E-Rejestracja)”,



- b) Przystosowanie dostarczonego systemu do wymiany informacji z komponentami PSIM w obszarze „Udostępnianie Elektronicznego Rekordu Pacjenta (ERP – Elektroniczny Rekord Pacjenta)”,
- c) Przystosowanie dostarczonego systemu do wymiany informacji z komponentami PSIM w obszarze „Udostępnienie Regionalnego Rejestru Danych Ratunkowych (RRDR – Regionalny Rejestr Danych Ratunkowych)”,
- d) Przystosowanie dostarczonego systemu do wymiany informacji z komponentami PSIM w obszarze „Wymiana elektronicznych informacji medycznych pomiędzy jednostkami opieki zdrowotnej (EPW-ZOZ – Elektroniczna Platforma Współpracy ZOZ)”,
- e) Przystosowanie dostarczonego systemu do wymiany informacji z komponentami PSIM w pozostałych obszarach, w szczególności komunikacja związana z zasilaniem danymi: „Regionalnego portalu informacyjnego” oraz Elementów systemu regionalnego związanych z monitoringiem zasobów i stanu regionalnego systemu ochrony zdrowia.

W pierwszym rzędzie Odwołujący wskazuje, że system PSIM w chwili obecnej jeszcze nie istnieje i znajduje się w fazie projektowej. Dopiero w dniu 21 grudnia 2012 roku opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu na budowę tegoż systemu. W tej sytuacji Zamawiający wymaga wykonania integracji dostarczanego systemu z systemem, który jeszcze nie został opracowany. Zamawiający nie dostarcza przy tym informacji koniecznych do wykonania planowanej integracji. W szczególności zaś brak jest:

- pełnej informacji na temat planowanych protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym PSIM;
- dokumentacji i bez opisu stosowanych interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji.

Dodatkowo Zamawiający nie zapewnienia współpracy dostawcy lub podmiotu dysponującego prawami autorskimi do integrowanego oprogramowania PSIM z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania.

Powyższy sposób opisu wymogów dotyczących integracji jest całkowicie sprzeczny z art. 29 ust. 1 PZP, co jest uzasadnione tym bardziej, że zakres wymaganej integracji został opisany w sposób otwarty, o czym świadczy użycie zwrotu „w szczególności”, który to zwrot poprzedza wskazane wyżej wyliczenie. Dodatkowo opis integracji może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego jest tak opisać przedmiot zamówienia, aby opis ten zawierał wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty, a w szczególności do skalkulowania ceny. W przypadku integracji z systemem PSIM możliwości jakiegokolwiek rozsądnego oszacowania kosztów tej integracji jest niemożliwa. Integrowany systemem jeszcze nie istnieje, a Zamawiający nie dostarcza żadnych miarodajnych informacji na

- 22 -



temat interfejsów wymiany danych stosowanych w systemie PSIM, a tym bardziej nie dostarcza dokumentacji tych interfejsów.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12). Opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Wykonawca nie ma dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych). Powyższe uznać zaś należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych.

W wyroku z dnia 07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/19) Izba stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu 08 października 2012 r. (KIO 2053/12) oraz wyroku z dnia 28 grudnia 2012 r. (KIO 2741/12), w którym Izba uwzględniając odwołania nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelki niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu

- 23 -



zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...) - KIO 2053/12

Odwołujący wskazuje, iż walor powyższych orzeczeń jest tym bardziej istotny, gdyż we wszystkich przypadkach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej informacji.

Odwołujący wnosząc o uzupełnienie SIWZ o wskazane wyżej dane zdaje sobie sprawę, że system PSIM jeszcze nie funkcjonuje. Jeśli więc Zamawiający nie ma jeszcze dostatecznej wiedzy związanej z integracją z tym systemem koniecznym jest wyłączenie tej części zamówienia z zakresu podstawowego i dopuszczenie możliwości wykonania jej w ramach zamówień uzupełniających. Póki Zamawiający nie przedstawi danych umożliwiających wycenę integracji Odwołujący nie będzie w stanie rzetelnie oszacować kosztów integracji i złożyć konkurencyjnej oferty. Tym samym zachodzi konieczność uzupełnienia SIWZ, jak również wykreślenia tych jej postanowień, które ciężar zdobycia informacji koniecznych do wykonania informacji przierzucany jest na wykonawcę.

Ad. 16//

W załączeniu F do SIWZ Zamawiający wymaga podłączenia do oferowanego systemu sprzętu diagnostycznego wymienionego w pkt 2 załącznika. Zamawiający poza wyszczególnieniem nazw podłączanych urządzeń nie wskazał jednak, czy zapewnia współpracę dostawców tych urządzeń, bez opisu interfejsów wymiany danych istniejących w tych urządzeniach oraz bez wskazania czy Zamawiający ma dostęp do konsoli zarządzającej każdym z urządzeń, co jest warunkiem wykonania podłączenia oraz jego wyceny. Powyższe stanowi o niekompletności SIWZ i skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP.

Odwołujący w tym zakresie odwołuje się do argumentacji przywołanej w pkt 15 powyżej i wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia Załącznika F o informacje na temat współpracy dostawców podłączanych urządzeń, opisu interfejsów wymiany danych istniejących w podłączanych urządzeniach oraz o informacje na temat dostępu do konsoli zarządzającej.

Ad. 17//

- 24 -



Zamawiający w Załączniku F do SIWZ wymaga przeprowadzenia modernizacji i podłączenia systemu diagnostycznego w pracowni endoskopowej do odpowiedniego modułu HIS lub PACS z konfiguracją odpowiedniego modułu HIS. W pozycji 5.7 Załącznika F Zamawiający określił następujący warunek

Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany obecnie używanego systemu na nowy pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę następujących warunków:

- a) Zaoferowany system musi być równoważny, czyli posiadać funkcjonalność w co najmniej takim zakresie, jak system użytkowany dotychczas przez Zamawiającego. Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego systemu.
- b) Wykonawca, który złoży ofertę na wymianę systemu musi przedstawić w ofercie sposób i zasady uruchomienia nowego systemu, przy założeniu zachowania ciągłości pracy (rejestrowania danych przez personel Zamawiającego).
- c) Wykonawca przeniesie dane z dotychczas używanego systemu w zakresie niezbędnym do prawidłowej pracy systemu. Wykonawca, który złoży ofertę na wymianę systemu musi przedstawić w ofercie sposób i zakres przeniesienia danych z dotychczas używanego systemu.

Powyższy wymóg dotyczy wyłącznie wykonawców oferujących wymianę istniejącego systemu. Odwołujący zwraca jednak uwagę, że Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał jaką funkcjonalność posiada użytkowany obecnie system. Tym samym wykonawcy chcący dokonać wymiany nie mają wiedzy czy system przez nich oferowany odpowiada warunkom SIWZ. Podkreślić również należy, że Zamawiający nie podał nawet nazwy użytkowanego systemu, co uniemożliwia dokonanie chociażby przybliżonej oceny zakresu funkcjonalnego posiadanego oprogramowania. Zamawiający nie dostarcza również żadnych danych dotyczących wymaganej migracji w tym w szczególności wolumenu migrowanych danych, informacji o istniejących interfejsach wymiany danych, formacie zapisu danych oraz strukturze ich zapisu.

Powyższe braki stanowią o niekompletności opisu przedmiotu zamówienia i naruszeniu art. 29 ust. 1 PZP. Aktualna pozostaje w związku z tym argumentacja przywołana przez Odwołującego w pkt 15 powyżej.

Uchybienie Zamawiającego prowadzi również do naruszenia zasad uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 2 PZP) i równego traktowania wykonawców. Działanie Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji stawia bowiem dotychczasowego dostawcę oprogramowania opisywanego w Załączniku F do SIWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o wprowadzenie zmian w pkt 5.7 lit. a Załącznika F w ten sposób, aby system równoważny odpowiadał funkcjonalności opisanej w SIWZ oraz wykreślenie obowiązku dostarczania opisu systemu oferowanego. Podobnie również Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 5.7 lit. c Załącznika F i uzupełnienie Załącznika F o informacje na temat wolumenu danych podlegających migracji, danych dotyczących istniejących interfejsów eksportu danych zgromadzonych w wymienianym systemie oraz formatu

- 25 -



zapisu tych danych, a także wykreślenia obowiązku dołączenia dodatkowych opisów przeprowadzanej migracji.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 stycznia 2013 roku, a zatem odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

W imieniu CGM

Marcin Piętkowski

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy

INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.01.2013 godz. 22:45:50
Numer KRS: 0000136033

Informacja odpowiedzialna podpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 158, poz. 1186, z późn. zm.)

Data ogłoszenia w Krajowym Rejestrze Sądowym	23.10.2002	Data ogłoszenia w KRS	23.07.2012
Numery ogłoszeń	28	Wykaz ogłoszeń w KRS	LIWY:NR-REJ.KRS/1954/121838
Opis ogłoszenia	SĄD REJONOWY LUBLIN-WSCHÓD w LUBLINIE z SIEDZIBĄ w ŚWIĄTYM WITCZARZU, KOSPODARNCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

1. Nazwa i adres podmiotu	Rubryka 1 - Dane podmiotu
2. Siedziba podmiotu	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3. Forma podmiotu	REGON: 43959984, NIP: 7121079075
4. Dane o prowadzącej/istotne dane	COMPUGROUP MEDICAL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
5. Czy prowadzący posiada kwalifikację zawodową z tytułu wykształcenia i praktyki umówiwszy się z kwalifikacją?	MIŁO SZCZEPAN REJONOWY W LUBLINIE XI WITCZARZ, GOSPODARNCZY-REJESTROWY
6. Czy podmiot posiada status ewidencyjny podmiotu przedsiębiorczego?	NIE

7. Siedziba	Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu
8. Status	Kraj POLSKA, woj. LUBUSKI, powiat M. LUBLIN, gmina M. LUBLIN, miasto, LUBLIN
9. Adres siedziby ewidencyjnej	ul. DOBRYCH, nr 9, lok. 1, miejsc. LUBUSKI, kod 20-149, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
10. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Ocena	Rubryka 3 - Ocena
Brak wpisów	Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie	Rubryka 4 - Informacje o umowie
---------------------------------	---------------------------------

1. Informacja o zarządzie lub zarządcach umowy spółki	19.11.1997 R. - NOTARIUSZ ANTONINA BERWA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 856/W/97. 20.09.2002 R. - NOTARIUSZ JADWIGA PIUTA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 1245/02, ZMIENIONO: PAR. 6, PAR. 7, PAR. 8, PAR. 9, PAR. 11, PAR. 12, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 24, PAR. 25 22 WRZESIEŃ 2009 R. NOTARIUSZ JADWIGA PIUTA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 8710/W, ZMIANA § 2, § 15, § 17, § 19. 13.01.2006 R. REP. A 277/2006, NOTARIUSZ WOCIECH ZIELINSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ODPOW. § 8 A, ZMIENIONO: § 7, § 10, § 12, § 13, § 14, § 15, § 17, § 18, § 19, § 24 UMOWY SPÓŁKI, UCHWALONO: TEKST JEDNOGŁOSNY UMOWY SPÓŁKI. 26.09.2007 R. REP. A NR 1611/2007, NOTARIUSZ JADWIGA DEJCZOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 6, § 19. ART. NOTARIALNY Z DNIA 15 MARCA 2011, NOTK. REP. A NR 566/2011, SPÓŁDARCOZY PRZEZ KRISTINE BUCHLEBSKA - KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. PRĄKOWSKIEJ PRZEWIESZCIE 51/10, ZMIANIE ULICZ. 32 UMOWY SPÓŁKI (DOT. ZMIANY FIRMY)
2. Czy na był zarządca umowna spółka	NIEZARZĄDZONY
3. Informacje o zarządzie (nazwa, adres, siedziba, adres e-mail, adres pocztowy, adres pocztowy do ogłoszeń spółki)	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
4. Czy zarządca otrzymał wykształcenie i praktykę zawodową w dziedzinie prawa i posiada uprawnienia do wykonywania zawodu prawnika?	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
5. Czy zarządca posiada inne prawo do wykonywania zawodu prawnika?	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW

Rubryka 5	Rubryka 5
1. Nazwa i adres podmiotu	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
2. Siedziba podmiotu	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
3. Forma podmiotu	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
4. Dane o prowadzącej/istotne dane	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
5. Czy prowadzący posiada kwalifikację zawodową z tytułu wykształcenia i praktyki umówiwszy się z kwalifikacją?	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW
6. Czy podmiot posiada status ewidencyjny podmiotu przedsiębiorczego?	WIECZA LIZZE UOZKOŁÓW

Rubryka 6 - Sposób powołania spółki	Rubryka 6 - Sposób powołania spółki
Brak wpisów	Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników	Rubryka 7 - Dane wspólników
1. Nazwa i adres podmiotu	COMPUGROUP MEDICAL A.S
2. Siedziba podmiotu	COMPUGROUP MEDICAL A.S
3. Forma podmiotu	COMPUGROUP MEDICAL A.S
4. Dane o prowadzącej/istotne dane	COMPUGROUP MEDICAL A.S
5. Czy prowadzący posiada kwalifikację zawodową z tytułu wykształcenia i praktyki umówiwszy się z kwalifikacją?	COMPUGROUP MEDICAL A.S
6. Czy podmiot posiada status ewidencyjny podmiotu przedsiębiorczego?	COMPUGROUP MEDICAL A.S

Podmiotyka 1	
Informacja o wniesieniu sporu	
1. Oznaczenia metod i datów objętych za opłat	1 306 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	ZARZĄD
1. Nazwa organu reprezentującego przedsiębiorstwa	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI PODSTAWIARNA W INTERSIE SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DZIAŁ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁACI OJCZYMIE ALBO JEJENI CZŁONKOWIE ZARZĄDU OJCZYMIE Z PRONUMEREM

Dane osób wychojących w skład organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	GRUDZIN
2. Imię	MIŁOSZ
3. Numer PESEL / PECEIN	7105040939
4. Numer NIP	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wychojąca w skład zarządu posiada udziały w przedsiębiorstwie?	NIE
7. Data do której została zawieszona	---
8. Nazwa i / Nazwa lub firma	BALDWIN
9. Imię	WALTER
10. Numer PESEL / PECEIN	---
11. Numer NIP	---
12. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONKOWIE ZARZĄDU
13. Czy osoba wychojąca w skład zarządu posiada udziały w przedsiębiorstwie?	NIE
14. Data do której została zawieszona	---
15. Nazwa i / Nazwa lub firma	OLSZEWSKI
16. Imię	MICHAŁ
17. Numer PESEL / PECEIN	70643000397
18. Numer NIP	****

1. Funkcja w organie reprezentującym	VICEPREZES
2. Czy osoba wychojąca w skład zarządu posiada udziały w przedsiębiorstwie?	NIE
3. Data do której została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru	RADA NADZORCZA
---------------------------	----------------

Dane osób wychojących w skład organu	
1. Imię i nazwisko	GOTTSKOT
2. Imię	FRANK
3. Numer PESEL	---
4. Numer NIP	---
5. Funkcja w organie reprezentującym	SCHLÜSSELER
6. Czy osoba wychojąca w skład zarządu posiada udziały w przedsiębiorstwie?	PETER
7. Data do której została zawieszona	---
8. Nazwa i / Nazwa lub firma	GLASS
9. Imię	RAUF
10. Numer PESEL	---
11. Numer NIP	---

Rubryka 3 - Prokuratura	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Kod	45, BUDOWNICTWO
2. Opis	51, ,, HANDEL HURTOWY I ROZKOSOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POZAZDANIEM SMOCHOCZONYMI, MOTOCYKLAMI
3. Opis	52, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM SPRZEDAŻY POZAZDANIEM SMOCHOCZONYMI, MOTOCYKLAMI, NARZĄDZIAMI I AKCESORIAMI, USŁUGI OSOBISTEGO I DOMOWEGO
4. Opis	70, ,, OBSŁUGA MIEJSCOWOŚCI
5. Opis	71, ,, WYNAJEM MIEJSC I URZĄDZEŃ BEZ OŚSŁUGI ORAZ WYPÓCZTAJENIE ARTYKULI I USŁUGI OSOBISTEGO I DOMOWEGO
6. Opis	72, ,, BROJOWANIE
7. Opis	80, ,, EDUKACJA

Rubryka 2 - Wydatki o złożonych dokumentach	
1. Wzrost	01.09.2003
2. Data	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.

Podtytuł 1	
Informacja o wniesieniu oporu	
Opóźnienie opłaty w zł	806 000,00 zł

Rubryka 9 - Inne dane	Brak wpisów
-----------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	ZAKŁAD
Podmiotu	PO SRABDARBA OBYAOCZEN WOLI PORYSTAWIJA W HIBRIU SPOUG UPOMAZHENI SA DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁADACY ŁĄCZNIE ALBO JEJEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURATOREM

Rubryka 1 - Podmiotu	Dane osób wchodzących w skład organu
Imię i nazwisko	GRUZIEN
Adres	WALDYKAR JARCI
PESEL	7109903939

72 zgłoszeń z OT 1

McGraw Hill

Rubryka 1 - Prezys Zarządu	NIE
Rubryka 2 - Członek Zarządu	CZŁONEK ZARZĄDU
Rubryka 3 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 4 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 5 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 6 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 7 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 8 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 9 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 10 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 11 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 12 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 13 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 14 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 15 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 16 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 17 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 18 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 19 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 20 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 21 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 22 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 23 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 24 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 25 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 26 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 27 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 28 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 29 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 30 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 31 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 32 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 33 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 34 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 35 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 36 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 37 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 38 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 39 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 40 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 41 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 42 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 43 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 44 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 45 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 46 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 47 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 48 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 49 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 50 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 51 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 52 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 53 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 54 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 55 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 56 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 57 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 58 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 59 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 60 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 61 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 62 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 63 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 64 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 65 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 66 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 67 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 68 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 69 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 70 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 71 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 72 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 73 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 74 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 75 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 76 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 77 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 78 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 79 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 80 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 81 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 82 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 83 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 84 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 85 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 86 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 87 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 88 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 89 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 90 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 91 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 92 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 93 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 94 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 95 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 96 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 97 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 98 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 99 - Członek Zarządu	NIE
Rubryka 100 - Członek Zarządu	NIE

Stwierdzenie w sprawie reprezentacji	WICEPREZES
Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
Została do jakiej została zamieszana?	...

Rubryka 2 - Organ nadzoru	BRUK WPISOW
---------------------------	-------------

Rubryka 1 - Podmiotu	Dane osób wchodzących w skład organu
Imię i nazwisko	GOTTHARD
Adres	FRANK RUDOLF
PESEL	...
Imię i nazwisko	SCHUBERTER
Adres	...
PESEL	...
Imię i nazwisko	GLASS
Adres	...
PESEL	...
Imię i nazwisko	RAUF
Adres	...
PESEL	...

Rubryka 3 - Prokurator	BRUK WPISOW
------------------------	-------------

Rubryka 1 - Prezentacja działalności	45., BUDOWNICTWO
51., HANDEL WYKONAWCZY I KONSUMENCKI Z WYKŁADZEM HANDBU KOSZCZAKAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAAMI	
52., HANDEL DETALICZNY Z WYKŁADZEM SPREDAZU KOSZCZAKAMI SAMOCHODOWYMI, MOTOCYKLAAMI, NAPRAWA ARTYKULOW UZYTEKNI OSOBISTEGO I DOMOWEGO	
70., OBROTUSA NIERUCHOMOŚCI	
71., WYKONANIE MASZYN I URZĄDZEŃ BEZ OBSŁUGI ORAZ WPROWADZANIE ARTYKULOW UZYTEKNI OSOBISTEGO I DOMOWEGO	
72., INFORMACYJA	
80., EDUKACJA	

Dział 3

Rubryka 2 - Wymiaru o skutkach deliktowności	Brak wpisów
Podmiot	01.09.2003
Data zdarzenia	01.01.2002 R. - 31.12.2003 R.
Za okres roku	

Identyfikator wyroku	Data	Opis
14.06.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
18.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
18.07.2009	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
03.08.2009	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
19.10.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
27.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
01.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
13.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.		
01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.		
01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.		
01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.		
01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.		
01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.		
01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.		
01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.		
01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.		
01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.		
01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.		
01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.		

Rubryka 3 - Sprawy i sprawy z grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności sądowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Identyfikator wyroku	Data	Opis
Dział 4		
Rubryka 1 - Zaległości		
Brak wpisów		
Rubryka 2 - Wierzytelność		
Brak wpisów		
Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie roszczeń pociągających		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu sądowym w przedmiocie ogłoszenia upadłości o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie roszczeń pociągających		
Brak wpisów		
Dział 5		
Rubryka 1 - Kurator		
Brak wpisów		
Dział 6		
Rubryka 1 - Likwidacja		
Brak wpisów		
Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub uproszczeniu spółki		
Brak wpisów		
Rubryka 3 - Nis dochocy		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		

Rubryka 3 - Informacja o rozwiązaniu lub uproszczeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nis dochocy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszaniu działalności gospodarczej

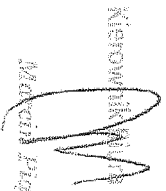
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku: 21.01.2013

Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ans.ms.gov.pl>

Za zgodność z oryginałem

Kierownik MRP Handlowego


Maciej Piątkowski



CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, Polska
KZ 810.000.00 PLN, REGON 430585884
KRS 0000136033, NIP: 712-10-76-075
tel. +48 81 444-20-15, fax +48 81 444-20-18
www.compugroupmedical.pl

Pieczęć firmowa mocodawcy

Lublin, 19 listopada 2012

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin**, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000136033 niniejszym umocowujemy:

Pana Marcina Piądlowskiego
zamieszkałego w ul. Braci Wieniawskich 6/12, 20-844 Lublin
legitymującego się dowodem osobistym o numerze: AJP262945

do występowania w imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie** w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Pełnomocnik uprawniony jest do podejmowania wszelkich czynności związanych z udziałem Spółki w toczących się postępowaniach, w tym w szczególności do:

- składania wszelkich oświadczeń, wniosków i zapytań;
- poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem;
- prowadzenia negocjacji z Zamawiającym;
- przygotowania i składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniach;
- przygotowania i składania ofert;
- przygotowania i składania wszystkich środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie – Prawo zamówień publicznych;
- reprezentowania Spółki na rozprawach i posiedzeniach przed Krajową Izbą Odwoławczą i podejmowania wszelkich czynności z tym związanych.

Zakres udzielonego pełnomocnictwa nie obejmuje uprawnienia do podpisania umowy zawieranej w wyniku wyboru oferty **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.** jako oferty najkorzystniejszej.

W odniesieniu do wszystkich czynności związanych z korzystaniem przez Spółkę ze środków ochrony prawnej oraz reprezentacją Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo udzielane jest bezterminowo.

Wiceprezes Zarządu

Michał Olszowski

Prezes Zarządu

Waldemar Szydłowski