

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny

37-450 Stalowa Wola, ul. Staszica 4
NIP: 865-20-75-413, REGON: 000312567

III.2.230/104 ZP/69/2013 r.

Stalowa Wola dnia 11.03.2013 r.

Do Wszystkich Wykonawców

dot: przetargu nieograniczonego: Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu: „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informatyzacji Medycznej – PSIM” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2013/S 017-024581 z dnia 24.01.13 r.

**WEZWANIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU
TOCZĄCYM SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA ODWOŁANIA**

Niniejszym informujemy, iż w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11.03.2013 r. o godz. 07⁵⁴ wpłynęła do Zamawiającego(w formie fax) kopia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesionego przez Wykonawcę :

CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9
20-149 Lublin


Kopia przedmiotowego odwołania stanowi załącznik do niniejszego wezwania.

Wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia powyższego odwołania. Zgłoszenie przystąpienia do odwołania należy wnieść do Prezesa Izby , w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w terminie określonym w art.185 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. Nr 113, poz.759 z dnia 25.06.2010r z późn.zm.) tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, jednocześnie przekazując kopię zgłoszenia Zamawiającemu oraz Wykonawcy, który wniósł odwołanie .

W treści zgłoszenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia powyższego odwołania Wykonawca powinien wskazać stronę , do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony , do której przystępuje .

Załączniki:

1.kopia wniesionego odwołania


p.d. DYREKTORA
Powiatowego Szpitala Specjalistycznego
w Stalowej Woli

Roman Ryznar



Lublin, dnia 10 marca 2013 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli
ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola
tel. +48 15 843-32-01
faks: +48 15 843-33-97
e-mail: zam-pub@szpital-stw.com
www: www.szpital-stw.com

Odwolujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15
fax. (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl

reprezentowana przez:**Marcina Piądfowskiego**

Nazwa postępowania: *Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM” (znak sprawy 104 ZP/2013)*

**Numer Dziennika
Urzędowego WE** S17 24581-2013-PL

- 2 -



ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

składam odwołanie na

- 1) postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu pn. *Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM”* (znak sprawy 104 ZP/2013) prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli w trybie przetargu nieograniczonego, wprowadzone do treści SIWZ na skutek wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w dniu 01 marca 2013 roku w zakresie dotyczącym wprowadzenia sankcji odrzucenia oferty w przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek niezgodności oprogramowania dostarczanego w ramach próbek z deklaracją wykonawcy zawartą w ofercie w zakresie parametrów wymaganych i ocenianych (pkt 7 i 10 Załącznika nr 10 do SIWZ)
- 2) czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert wobec wprowadzenia zmian do SIWZ polegających na nałożeniu na Wykonawców obowiązku dostarczenia wraz z próbką dokumentacji użytkowej odpowiedniej dla zainstalowanej wersji oprogramowania dziedzinowego, która musi pozwalać na samodzielną weryfikację przez Zamawiającego spełnienia przez weryfikowane oprogramowanie aplikacyjne wszystkich kryteriów oceny (pkt 9 lit. c Załącznika nr 10 do SIWZ), co jest istotną zmianą SIWZ skutkującą koniecznością wprowadzenia zmian w ofertach;

Powyższym czynnościom zarzucam naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3-4 PZP w związku z §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) – poprzez wprowadzenie w SIWZ sankcji odrzucenia oferty (pkt 7 i 10 Załącznika nr 10 do SIWZ), w przypadku gdy w trakcie prezentacji okaże się, że próbka systemu nie spełnia wymagań funkcjonalnych SIWZ, w sytuacji gdy do próbki stosuje się przepisy o dokumentach,

- 3 -



co w razie nieprawidłowości jej dotyczących nakazuje wezwać Wykonawcę do jej poprawy lub uzupełnienia.

- 2) art. 38 ust. 6 PZP oraz art. 7 ust 1 PZP poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w sytuacji, gdy Zamawiający do treści SIWZ wprowadził zmiany dotyczące sposobu przygotowania próbek, nakładając na wykonawców obowiązek dołączenia do próbek kompletnej dokumentacji użytkowej w zakresie funkcjonalności będących przedmiotem weryfikacji w ramach próbek (pkt 9 lit. c Załącznika nr 10 do SIWZ, co jest równoznaczne z koniecznością wprowadzenia zmian w ofertach w wydłużonym terminie składania ofert.

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnosze o nakazanie Zamawiającemu:

1. nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z Załącznika nr 10 do SIWZ postanowień zawartych w pkt 7 i 10 Załącznika;
2. nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, który nie może być krótszy niż 14 dni licząc od dnia 12 marca 2013 roku.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Zamawiający w dniu 01 marca 2013 roku wprowadził zmiany do SIWZ polegające w szczególności na dodaniu kolejnego załącznika oznaczonego numerem 10. Zamawiający w sposób nieuprawniony przewidział sankcję odrzucenia ofert w przypadku stwierdzenia niezgodności próbek z deklaracją Wykonawcy zawartej w ofercie podczas, gdy próbki, jako dokument dołączany do oferty podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 PZP. Ponadto Zamawiający dokonał istotnej modyfikacji wymagań dotyczących próbek nakładając na Wykonawców obowiązek dołączenia do próbek kompletnej dokumentacji użytkowej, co w świetle przepisów ustawy powinno skutkować do przedłużenia terminu składania ofert. Uchybienia Zamawiającego mogą prowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego lub uniemożliwienia mu złożenia oferty w postępowaniu ze względu na niewystarczający czas konieczny na przygotowanie próbek. Powyższe przesądza o istnieniu po Stronie Odwołującego interesu we wniesieniu odwołania.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Zamawiający czynności będących przedmiotem odwołania (wprowadzenie zmian do SIWZ – dołączenia do SIWZ Załącznika nr 10 do SIWZ) dokonał w dniu 01 marca 2013 roku, a zatem odwołanie – z uwzględnieniem unormowania zawartego w art. 115 k.c. stosowanego odpowiednio w

- 4 -



na podstawie art. 14 PZP - zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu

Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w dniu 01 marca 2013 roku dokonał zmian w SIWZ wprowadzając m.in. dodatkowych załącznik oznaczony numerem 10. W punktach 7 i 10 załącznika zawarł następujące postanowienia:

7. Stwierdzenie jakiegokolwiek niezgodności z deklaracją przedstawioną w ofercie w zakresie parametrów wymaganych i ocenianych skutkować będzie odrzuceniem oferty (art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp lub art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp w związku z art.24 ust.2 pkt.3)
10. Niemożność uruchomienia oprogramowania dziedzicznego i przeprowadzenia weryfikacji, skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy.

Odwołujący wskazuje, że w świetle przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) próbka traktowana jest jako dokument niezależnie od formy w jakiej jest ona składana. Powyższe nakazuje stosować do próbki przepisy dotyczące dokumentów, w tym przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PZP. W przypadku, gdy złożona próbka okazałaby się wadliwa, ewentualnie w trakcie prezentacji nie byłoby możliwe zaprezentowanie którejkolwiek z funkcjonalności obowiązkiem Zamawiającego jest wezwać wykonawcę do złożenia prawidłowej próbki. Tym samym wprowadzenie sankcji bezwzględnego odrzucenia oferty bez przeprowadzenia obowiązkowej procedury uzupełnienia próbki stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 PZP.

Odwołujący podnosi również, że całkowicie wadliwa jest również wskazywana przez Zamawiającego podstawa odrzucenia oferty, którą ma być przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP w powiązaniu z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP stanowiącym podstawę wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Niezależnie bowiem od faktu, iż wykluczenie wykonawcy oraz odrzucenie jego oferty stanowią dwie odrębne czynności, brak możliwości zaprezentowania określonej funkcjonalności może być niezależne od wykonawcy i stanowić wynik problemów technicznych. Ponadto zakres funkcjonalności próbki jest specyficzny dla niniejszego postępowania (nie istnieje jeden wspólny rynkowy wzorzec próbki systemu informatycznego). Oczywistym jest więc, że próbka oprogramowania, przygotowywana w czasie wyznaczonym na składanie ofert (tj. w okresie nieporównywalnie krótszym, niż czas wyznaczony na wykonanie wdrożenia) może posiadać pewne niedoskonałości, co jednak wcale nie musi świadczyć o podaniu przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji. W tym stanie rzeczy – wprowadzenie sankcji odrzucenia oferty w wypadkach opisanych przez Zamawiającego stanowi jaskrawe naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 PZP.

- 5 -

**Ad. 2//**

Zamawiający w dniu 01 marca 2013 roku dołączył do SIWZ załącznik oznaczony numerem 10, w którym, w pkt 9 lit. c zawarł następujące wymaganie:

Na jednej z płyt próbek winna być Dokumentacja użytkowa, odpowiednia dla zainstalowanej wersji oprogramowania dziedzinowego. Dostarczona Dokumentacja użytkowa, musi pozwalać w szczególności na samodzielną weryfikację przez Zamawiającego spełnienia przez weryfikowane Oprogramowanie aplikacyjne wszystkich kryteriów oceny.

Odwołujący wskazuje, iż przepis art. 38 ust. 6 PZP stanowi, iż jeżeli w przypadku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuży termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio. Stanowcze sformułowanie powołanego wyżej unormowania jednoznacznie wskazuje, że w przypadkach w nim opisanych Zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający na 11 dni przed terminem składania ofert dokonał istotnej zmiany wymagań dotyczących składanej próbki systemu. Na podstawie tej próbki Zamawiający będzie weryfikował spełnienie przez oferowane oprogramowanie funkcjonalności podstawowych oraz zadeklarowanych przez wykonawców funkcjonalności opcjonalnych. Bezsprzeczne przy tym jest, że liczba funkcjonalności implementowanych w próbce jest znaczna, a grę wchodzi też potencjalna możliwość prezentacji oprogramowania różnych producentów. Dodatkowo lista funkcjonalności podlegających weryfikacji jest specyficzna dla przedmiotowego postępowania. Okoliczności te powodują, że warunek dostarczenia dokumentacji opisanej przez Zamawiającego wiąże się z koniecznością wytworzenia stosownej dokumentacji i dostosowania jej do zakresu próbki. Zmiana wprowadzona przez Zamawiającego ma więc charakter istotny i co za tym idzie – wobec jednoznacznej dyspozycji art. 38 ust. 6 PZP – skutkuje ona koniecznością wydłużenia terminu składania ofert. Zamawiający wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi nie wydłużył jednak terminu składania ofert, co prowadzi do naruszenia art. 38 ust. 6 PZP, a także skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Wykonawcy, którzy są producentami całości oprogramowania dostarczanego w próbce niewątpliwie mogą bowiem szybciej zgromadzić konieczną dokumentację.

Z przytoczonych wyżej względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu składania ofert, o czas konieczny na wprowadzenie do ofert zmian wynikających

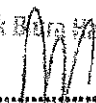
- 6 -



z modyfikacji SIWZ wprowadzonych w dniu 01 marca 2013 roku. Odwołujący wskazuje, że przepis art. 38 ust. 6 PZP, nie wyznacza konkretnych minimalnych terminów składania ofert po dokonanej zmianie. Nie oznacza to jednak, że zamawiającemu pozostawiono zupełną swobodę określenia tego terminu. Przepis ten stanowi bowiem, iż jeśli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert - tym samym czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach, czyli można uznać go za odpowiednik kodeksowego terminu "odpowiedni" dla wprowadzenia zmian (por. wyrok KIO z 21 kwietnia 2011 r., KIO 741/11). W ocenie Odwołującego czas konieczny na wprowadzenie zmian nie powinien być krótszy niż kolejne dwa tygodnie licząc od 12 marca 2013 r. (tj. od obecnego terminu składania ofert).

Z tych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości.

W imieniu CGM

Kierownik Biura Handlowego

.....
Marcin Piątkowski

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy