

Kraków, dnia 1 lutego 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Comarch S.A.
al. Jana Pawła II 39 A, 31-864 Kraków
tel.: (12) 646 10 00, fax.: (12) 646 11 00
Adres e-mail: info@comarch.pl

Zamawiający:
*Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital
Specjalistyczny w Stalowej Woli*
ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola
Tel.: +48 158433201, Faks: +48 158433397
Adres e-mail: zam-publ@szpital-stw.com
Ogólny adres internetowy instytucji zamawiającej: www.szpital-stw.com

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako części projektu: „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informatyzacji Medycznej - PSIM” ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 24 stycznia 2013 r. nr 2013/S 017-024581 (nr referencyjny 104 ZP/13).

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567 (dalej „Odwołujący”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „Ustawa”) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Budowa zintegrowanego systemu informatycznego jako części projektu: „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informatyzacji Medycznej - PSIM”, wnosi niniejszym odwołanie od:

1. czynności opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję;
2. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję

3. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści SIWZ w zakresie wymagań dotyczących pochodzenia całości oferowanego oprogramowania dziedzicznego od maksymalnie trzech producentów i preferowanie pochodzenia całości oferowanego oprogramowania od jednego producenta, wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz wymagań postawionych we wzorze umowy i w zakresie wzoru umowy, określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję oraz wprowadzenie procedury akceptacji podwykonawcy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
2. naruszenie art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 14 Ustawy oraz art. art. 36 ust. 4 i art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez zamieszczenie w SIWZ procedury akceptacji podwykonawcy, mimo iż jedynym uprawnieniem Zamawiającego jest żądanie od wykonawcy wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom oraz uzależnienie zapłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy dopiero po udokumentowaniu przez wykonawcę zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy;
3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 3) Ustawy, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję w wyniku:
 - a) żądania wykazania się posiadaniem doświadczenia polegającym na wykonaniu integracji systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej polegającej w minimalnym zakresie na jednokierunkowej transmisji danych do regionalnego centrum, na kwotę netto co najmniej 200 000 PLN;
 - b) żądania wykazania się dysponowaniem co najmniej trzema specjalistami, którzy brali udział w minimum jednym projekcie, którego przedmiotem była integracja systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej;
 - c) żądania przedstawienia referencji z migracji danych zgromadzonych przez wymieniany moduł do modułu mającego go zastąpić, w przypadku modernizacji modułu przez wymianę;
 - d) żądania przedstawienia referencji potwierdzających wykonanie wszystkich integracji docelowych modułów oprogramowania dziedzicznego.
4. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy, art. 25 Ustawy i przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”), w szczególności §5 ust. 1, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz przekroczenie uprawnień do żądania oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, tj. w szczególności poprzez:
 - a) żądanie przedstawienia referencji z migracji danych zgromadzonych przez wymieniany moduł do modułu mającego go zastąpić, w przypadku modernizacji modułu przez wymianę;
 - b) żądanie przedstawienia referencji potwierdzających wykonanie wszystkich integracji docelowych modułów oprogramowania dziedzicznego.
5. naruszenie art. 97 ust. 1 i ust. 2 Ustawy poprzez sformułowanie wymogu dostarczenia przez wykonawców komputera, na którym uruchamiane ma być środowisko próbne, który to komputer ma zostać przekazany Zamawiającemu bezpłatnie i bezzwrotnie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:



1. nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści Ogłoszenia i SIWZ wskazanych w uzasadnieniu odwołania w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy Ogłoszenia i SIWZ były zgodne z Ustawą.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 stycznia 2013 r. nr 2013/S 017-024581 oraz z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania, pobranej ze strony internetowej Zamawiającego.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy sporządzając Ogłoszenie i SIWZ.

- I. *Określenie opisu przedmiotu zamówienia – wymóg pochodzenia całości oferowanego oprogramowania dziedzinowego od maksymalnie trzech producentów oraz preferowanie pochodzenia całości oferowanego oprogramowania od jednego producenta.*

W Załączniku nr B do SIWZ - Opis Wymagań – Część B w ust. 5 dotyczącym wymagań integralności oprogramowania dziedzinowego Zamawiający wymaga aby dostarczane oprogramowanie pochodziło od maksymalnie 3 producentów, określając jednocześnie parametry oceny w ten sposób, iż wykonawca, który zaoferuje całościowe oprogramowanie jednego producenta otrzyma maksymalną ilość punktów (tj. 3 punkty), wykonawca oferujący oprogramowanie dwóch producentów otrzyma 1 punkt, natomiast oprogramowanie trzech producentów nie będzie już punktowane.

Z kolei w ust. 5.6 w Załączniku B Zamawiający umieścił wymóg, zgodnie z którym „nie dopuszcza się możliwości by w docelowych modułach oprogramowania dziedzinowego (tzn. po wdrożeniu oferowanego oprogramowania dziedzinowego) do obsługi tej samej funkcjonalności (którejkolwiek z opisanych w podpunktach punktu 4) miały być wykorzystywane moduły oprogramowania dziedzinowego więcej niż jednego producenta.”

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu skreślenie powyższego wymagania jak i o wykreślenie z całego SIWZ wszelkich wymagań dotyczących pochodzenia oprogramowania od maksymalnie trzech producentów oraz zapisów SIWZ dotyczących wymogu pochodzenia całości oferowanego oprogramowania od jednego producenta.

Powyższe wymaganie niewątpliwie ogranicza konkurencję. W żaden sposób nie zostało wykazane, iż wymagania na dostarczane oprogramowanie oraz sposób gwarancji nie mogą być spełnione przez system składający się z modułów więcej niż trzech różnych producentów. Opis przedmiotu zamówienia jako element specyfikacji stanowi jej najistotniejszą część, która pozwala na wskazanie potrzeb Zamawiającego, oszacowanie wartości zamówienia przez wykonawcę, sporządzenie przez wykonawców ofert odpowiadających rzeczywistemu zapotrzebowaniu zamawiającego, a także na ocenę przez Zamawiającego ofert i wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

musi kierować się zasadami określonymi przez przepisy prawa. Wymóg maksymalnie trzech producentów systemu oraz jednocześnie preferowanie pochodzenia całości oprogramowania od jednego producenta nie jest wymaganiem funkcjonalnym, a jedynie nieuzasadnioną potrzebą posiadania jednego rozwiązania zamiast więcej niż trzech zintegrowanych ze sobą.

Należy zatem stwierdzić naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje on tego w sposób w pełni zrozumiały i nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych po stronie wykonawców, a także dokładny, szczegółowy, zawierający wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia. Ponadto w art. 29 ust. 2 Ustawy mowa jest o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten należy interpretować w odniesieniu do art. 7 ust. 1 Ustawy statuującego zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Te zasady mają gwarantować dostęp do zamówień publicznych na równych prawach wszystkim podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia.

Zamawiający działając we wskazany powyżej sposób zamyka rynek i dostęp dla firm, które są w stanie dostarczyć wymagany system, dostarczając również rozwiązania innych firm. Wymagania takie spowodują natomiast, iż w przedmiotowym postępowaniu złożonych zostanie bardzo niewiele ofert, prawdopodobnie tylko jedna oferta firmy Asseco Poland S.A. (producenta systemów używanych obecnie przez Zamawiającego, tj. *InfoMedica HIS* oraz *InfoMedica Laboratorium*).

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 285/09, KI/UZP 300/09, KIO/UZP 303/09, „KIO zważyła, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przepisu tego wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”

Z kolei stosownie do wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r., sygn. akt: IX Ga 44/08, „Treść art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc bowiem pod uwagę treść art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Również w wyroku z dnia 30 grudnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1463/08, Krajowa Izba Odwoławcza zajęła podobne stanowisko stwierdzając, że „Art. 29 ust. 2 ustawy posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.”

W tym miejscu Odwołujący pragnie zasygnalizować, iż kolejnym przejawem nieuzasadnionego preferowania pochodzenia całości oferowanego oprogramowania od jednego producenta są postanowienia SIWZ w zakresie integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem, o czym szerzej mowa jest w punkcie III niniejszego odwołania.

II. Warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz określenie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy.

Zamawiający określił w Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III oraz w SIWZ w Rozdziale III zadanie wykazania się posiadaniem doświadczenia polegającym na wykonaniu integracji systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej polegającej w minimalnym zakresie na jednokierunkowej transmisji danych do regionalnego centrum, na kwotę netto co najmniej 200 000 PLN oraz zadanie wykazania się dysponowaniem co najmniej trzema specjalistami, którzy brali udział w minimum jednym projekcie, którego przedmiotem była integracja systemu HIS z regionalnym centrum informacji medycznej.

Tworzenie w Polsce regionalnych centrów informacji medycznej jest obecnie dopiero na początkowym etapie. Platforma taka funkcjonuje jedynie w województwie dolnośląskim (Dolnośląskie e-Zdrowie). W kilku innych województwach projekty te są dopiero w trakcie realizacji. W zasadzie żaden z wykonawców nie jest zatem w stanie spełnić przedmiotowego wymogu (zresztą niejasnego – o czym w dalszej części niniejszego odwołania) postawionego przez Zamawiającego.

Odwołujący jest podmiotem funkcjonującym na rynku usług informatycznych od około dwudziestu lat i ma bardzo duże doświadczenie oraz wiedzę zarówno w zakresie integracji systemów informatycznych, integracji z regionalnymi platformami wymiany danych jak i tworzenia samych platform. Odwołujący wielokrotnie realizował również projekty polegające na migracji danych z systemów firm trzecich, które napisane były w różnych technologiach bazy danych oraz koncepcjach architektury bazy danych. Z całą stanowczością należy zatem stwierdzić, iż Odwołujący jest podmiotem, który jest stanie zrealizować należycie przedmiotowe zamówienie.

Zauważyć również należy, iż w SIWZ w Rozdziale II (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zdefiniował termin RCIM – Regionalne Centrum Informacji Medycznej jako Centrum utworzone w ramach projektu PSiM („Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej”). Tymczasem zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III oraz w SIWZ w Rozdziale III Zamawiający odnosi się do regionalnego centrum informacji medycznej pisanego już z małych liter. W ocenie Odwołującego nie jest zatem jasne, czy w każdym z powyższych wymogów mowa jest o Regionalnym Centrum Informacji Medycznej utworzonym w ramach PSiM, czy również o regionalne centra informacji medycznej utworzone w innych województwach.

Odwołujący wnosi zatem w niniejszym zakresie o nakazanie Zamawiającemu dostosowanie postanowień projektu umowy do obowiązującego prawa oraz przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez wykreślenie wskazanych powyżej wymogów z:

- Ogłoszenia o zamówieniu z Sekcji III;
- SIWZ z Rozdziału III (INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW).

Ponadto, w Załączniku B do SIWZ w Opisie wymagań – Część B w ust. 5.10 Zamawiający wprowadził zadanie w przypadku modernizacji modułu przez wymianę przedstawienia referencji z migracji danych zgromadzonych przez wymieniany moduł do modułu mającego go zastąpić.

Odwołujący zarzuca, iż w/w warunek ogranicza konkurencję. Nie można bowiem czynić w istocie warunkiem udziału w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego doświadczenia w migracji danych zgromadzonych przez moduł konkretnego producenta oprogramowania (InfoMedica firmy Asseco Poland S.A.) w przypadku modernizacji tego modułu przez wymianę. Zamawiający faworyzuje w ten sposób producenta systemu InfoMedica oraz jego partnerów, którzy migrowali już

dane z systemu firmy Asseco Poland S.A. do swojego systemu i mają dostęp do dokumentacji tego systemu.

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie usunięcia w/w warunku jako ograniczającego konkurencję.

Dodatkowo, w również w Załączniku B do SIWZ w Opisie wymagań – Część B w ust. 5.9 Zamawiający sformułował żądanie przedstawienia referencji potwierdzających wykonanie wszystkich integracji docelowych modułów oprogramowania dziedzinowego. Zgodnie z definicją znajdującą się w Rozdziale II (Opis Przedmiotu Zamówienia) SIWZ „Oprogramowanie dziedzinowe” jest to budowany w szpitalu system na który składają się wszystkie (dostarczane w ramach oferty oraz niewymienione – obecnie funkcjonujące) moduły systemów HIS i ERP. We wskazanym w powyższym Załączniku B w ust. 4 znajduje się tabela zawierające zestawienie licencji modułów oprogramowania dziedzinowego (30 nazwanych pozycji).

W ocenie Odwołującego przedmiotowe wymaganie (ust. 5.9 Załącznika B) pozostaje w sprzeczności z warunkiem 1b) określonym w Rozdziale III (Instrukcja dla Wykonawców) SIWZ polegającym na obowiązku wykazania przez Wykonawcę wykonania w okresie ostatnich 3 lat, a jeśli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie wykonania: „dostawę, instalację i wdrożenie systemu obejmującego HIS (co najmniej 150 stanowisk roboczych, wdrożone moduły minimum w zakresie obsługi: izby przyjęć, oddziałów i dokumentacji medycznej, zleceń na leki i badania diagnostyczne, apteki centralnej, apteczek oddziałowych, poradni specjalistycznych, laboratorium, stacji dializ), ERP (co najmniej 15 stanowisk roboczych, wdrożone moduły co najmniej w zakresie: finanse, księgowość, koszty, kadry, płace, środki trwałe, magazyn) oraz BI (co najmniej 5 stanowisk roboczych) na kwotę netto minimum 900 000 PLN dla jednostki zatrudniającej co najmniej 500 osób.”

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu usunięcia w/w warunku (ust. 5.9 Załącznika B do SIWZ jako ograniczającego konkurencję.

Jednocześnie Odwołujący pragnie zauważyć, iż zarówno referencja, której żąda Zamawiający w ust. 5.9, jak i ta wskazana w ust. 5.10 Załącznika B do SIWZ są dokumentami, które nie służą potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie należą do żadnej z kategorii dokumentów wymienionych w §5 Rozporządzenia.

III. Niepełny opis przedmiotu zamówienia – brak załączonej specyfikacji technicznej posiadanych przez Zamawiającego systemów InfoMedica oraz żądanie integracji z posiadany przez Zamawiającego systemem.

W Załączniku nr B do SIWZ - Opis Wymagań – Część B w ust. 5.2 dotyczącym wymagań integralności oprogramowania dziedzinowego Zamawiający wymaga aby wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego były zintegrowane. Zgodnie z SIWZ „Dopuszczalne są integracje modułów systemu za pomocą protokołu HL7. Zamawiający dopuszcza możliwość komunikacji pomiędzy poszczególnymi modułami systemu z wykorzystaniem tablic bazy danych tylko w przypadku gdy jest tylko jeden producent integrowanych modułów systemu. Inne formy Integracji są niedopuszczalne.” Ponadto, zgodnie z ust. 5.14 jeśli wszystkie moduły oprogramowania dziedzinowego są w ramach oferty zintegrowane wyłącznie na poziomie tabel bazy danych, wykonawca otrzyma 3 punkty (w przeciwnym wypadku zero punktów).

Mimo, iż Zamawiający dopuszcza integrację za pomocą protokołu HL7, jednocześnie faworyzuje producentów całościowego oprogramowania poprzez dopuszczenie w ich przypadku oraz punktowanie integracji na poziomie tabel bazy danych.

Jednocześnie, Zamawiający nie udostępnił specyfikacji technicznej posiadanego oprogramowania na etapie postępowania, co uniemożliwia zarówno wykonanie integracji z

używanymi przez Zamawiającego systemami, a także uniemożliwia przygotowanie rzetelnej wyceny i tym samym złożenie przez wykonawcę oferty. Zauważyć należy, iż Zamawiający opisuje w tym zakresie przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych (InfoMedica).

Żądanie odwołania: nakazanie Zamawiającemu udostępnienia wykonawcom pełnego udokumentowanego modelu danych systemu InfoMedica HIS oraz InfoMedica Laboratorium, aby wykonawcy chcący złożyć ofertę w niniejszym przetargu mogli wycenić wykonanie integracji na poziomie tabel bazy danych oraz mógł uzyskać opis komunikacji po HL7, co w istocie umożliwi wykonanie integracji i jej rzetelną wycenę. Dzięki temu wykonawca będzie mógł dokonać porównania kosztów poszczególnych sposobów realizacji prac oraz zaoferować rozwiązanie komplementarne i konkurencyjne cenowo.

Należy zauważyć, iż Zamawiający tworząc SIWZ nie zapewnił współpracy ze strony producenta używanego przez niego systemu w zakresie przeprowadzenia wymaganej przez Zamawiającego integracji. Odwołujący żąda zatem nakazania Zamawiającemu wprowadzenia odpowiednich postanowień do SIWZ w tym przedmiocie, jak również zapewnienia, że ewentualne roszczenia finansowe zgłaszane przez rzeczonoego producenta w ramach współpracy dotyczącej integracji nie będą obciążać wykonawcy.

IV. Wymagania dotyczące akceptacji podwykonawców przez Zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość wykonania części zamówienia przez podwykonawców. Co istotne, postępowanie zgodnie z treścią ogłoszenia o wszczęciu postępowania zostało przez Zamawiającego zakwalifikowane jako dostawy.

W Rozdziale II (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) ust. V pkt 3 Zamawiający przewidział, że:

„3. Wykonawca może zlecić, zgodnie z treścią złożonej oferty, wykonanie części wymienionych w ofercie robót lub usług podwykonawcom, pod warunkiem, że posiadają oni kwalifikacje do ich wykonania. W tym przypadku należy wskazać, jakie elementy zamówienia będą realizowane z udziałem podwykonawców

a/ W przypadku gdy w trakcie realizacji umowy nastąpi zmiana Podwykonawców,

Wykonawca zobowiązany jest zwrócić się z wnioskiem do Zamawiającego o wyrażenie zgody na innego podwykonawcę, który będzie uczestniczył w realizacji przedmiotu umowy. Wraz z wnioskiem Wykonawca zobowiązany jest przedstawić projekt umowy dla podwykonawcy, zgodnie z art. 647 k.c. oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje podwykonawcy. Umowa pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą powinna w szczególności zastrzegać spełnienie przez podwykonawcę wymagań związanych z gwarancją i rękojmią i nie pozostawać w sprzeczności z postanowieniami umowy.

b/ Zamawiający w terminie 14 dni od otrzymania wniosku może zgłosić sprzeciw, zastrzeżenia, żądać zmiany wskazanego podwykonawcy z podaniem uzasadnienia. Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę projektu umowy z podwykonawcą wraz z częścią dokumentacji, dotyczącą wykonania robót określonych w umowie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.

c/ Umowa pomiędzy Wykonawcą, a podwykonawcą powinna być zawarta w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

- d/ W przypadku powierzenia przez Wykonawcę realizacji robót podwykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany do dokonania we własnym zakresie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy z zachowaniem terminów płatności określonych w umowie z podwykonawcą.
- Do zawarcia przez podwykonawcę umowy z dalszym podwykonawcą jest wymagana zgoda Zamawiającego i Wykonawcy. W zakresie zgody stosuje się odpowiednio postanowienia pkt. a/ do d/ SIWZ.”

Dalej, w Rozdziale III (INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW) ust. VIII Zamawiający wskazał, iż „Zapłata za wykonane zamówienie nastąpi po udokumentowaniu Zamawiającemu przez Wykonawcę zapłaty Podwykonawcy tj. po przedstawieniu Zamawiającemu, wraz z fakturą za wykonane prace, kopii przelewu należnej Podwykonawcy, z tytułu wykonania części realizowanego zamówienia, kwoty”

Jednocześnie, zgodnie z § 13 Załącznika nr 9 (projekt umowy):

- „1. W przypadku zawarcia umowy przez Wykonawcę, na część prac objętych niniejszą umową, z Podwykonawcą lub przez Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą, wymagana jest zgoda Zamawiającego.
2. W wypadku robót realizowanych przez Podwykonawców Generalny Wykonawca musi uzyskać zgodę Zamawiającego oraz spełnić wymogi, o których mowa w art. 647¹ Kodeksu Cywilnego. Wymagane jest również okazanie Zamawiającemu faktur wystawionych przez Podwykonawców wystawionych przez nich dla Wykonawcy za roboty wykonane w związku z niniejszą umową.
1. W przypadku określonym w ust. 1 Wykonawca lub Podwykonawca winien okazać Zamawiającemu kopię stosownej umowy lub jej projekt wraz z zakresem robót, które wykonywał będzie osobiście lub z pomocą Podwykonawców.”

Natomiast, w § 10 projektu umowy przewidziano, że:

- „ 1. Należność za wykonany zakres prac płacona będzie Wykonawcy po udokumentowaniu przez niego uregulowania należności Podwykonawcom wynikających z wykonanych przez Podwykonawców i odebranych przez Zamawiającego robót jeżeli Wykonawca realizuje przedmiot umowy z udziałem Podwykonawców.
2. Strony zgodnie uznają, że wraz z fakturą za wykonane roboty Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kopie przelewów należnych Podwykonawcom, z tytułu wykonania części realizowanego zamówienia, kwot.”

Należy zauważyć, iż w treści wzoru umowy, zdaniem Odwołującego, Zamawiający zawarł postanowienia, które są sprzeczne zarówno z wskazanymi powyżej zapisami SIWZ, jak również niezgodnie z przepisami Ustawy. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 4 Ustawy zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Natomiast ust. 5 rzeczonego przepisu stanowi, iż wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. A więc jedynym obowiązkiem nałożonym na wykonawców przez ustawodawcę jest obowiązek wskazania części zamówienia powierzanej do wykonania podwykonawcy. Zamawiający nie posiadana zatem uprawnienia ustawowego do innego niż wskazane powyżej ograniczania korzystania przez wykonawcę przy realizacji zamówienia z podwykonawców. W konsekwencji, Zamawiający nie jest uprawniony do żądania informacji o podmiocie podwykonawcy, czy też wyrażania zgody na powierzenie prac określonego podwykonawcy.

Podkreślenia wymaga, iż w powołanych powyżej postanowieniach SIWZ znajdują się zapisy będące rozwiązaniami charakterystycznymi dla umów o roboty budowlane. Sam Zamawiający we wskazanym powyżej § 13 ust. 2 projektu umowy powołał odnoszący się do robót budowlanych art. 647¹ k.c. Tymczasem, w przypadku dostaw na wykonawcy nie ciąży obowiązki określone w Tytule XVI k.c. Wykonawca nie ma również obowiązku wcześniejszego rozliczania się z podwykonawcami usług czy dostaw i jednocześnie okazywania Zamawiającemu faktur wystawionych przez podwykonawców wystawionych przez nich dla wykonawcy za roboty wykonane w związku z niniejszą umową.

Odwołujący pragnie zauważyć, iż Zamawiający nie ma legitymacji do tak daleko idącej ingerencji w relacje pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą, tym bardziej, że zgodnie z § 7 ust. 3 projektu umowy pełną odpowiedzialność z tytułu realizacji umowy ponosi wykonawca, jako strona

umowy, niezależnie od faktu zatrudniania podwykonawców oraz mimo najwyraźniej odmiennego stanowiska w tym zakresie Zamawiającego, przepis art. 647¹ k.c. (a w szczególności § 5 tego przepisu) ma zastosowania do robót budowlanych, a nie dostaw czy usług.

Odwołujący wnosi zatem w niniejszym zakresie o nakazanie Zamawiającemu dostosowanie postanowień projektu umowy do obowiązującego prawa oraz przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez wykreślenie:

- z Rozdziału II (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) ppkt a/, b/ oraz c/ z ust. V pkt 3;
- z Rozdziału III (INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW) części ust. VIII, tj. „Zapłata za wykonane zamówienie nastąpi po udokumentowaniu Zamawiającemu przez Wykonawcę zapłaty Podwykonawcy tj. po przedstawieniu Zamawiającemu, wraz z fakturą za wykonane prace, kopii przelewu należnej Podwykonawcy, z tytułu wykonania części realizowanego zamówienia, kwoty”;
- §13 projektu umowy;
- ust. 2 §10 projekt umowy.

oraz odpowiedniego zmodyfikowania (zgodnie z powyższym stanowiskiem) ust. 1 §10 projekt umowy.

V. Wymóg uruchomienia wirtualnego środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego lub na komputerze dostarczonym z próbką bezzwrotnie i bezpłatnie.

Zgodnie z SIWZ (Rozdział III) „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaproszenia Wykonawców, którzy złożyli oferty, a ich oferta nie została odrzucona lub nie zostali wykluczeni z prowadzonego postępowania, na prezentację oferowanego oprogramowania dziedzinowego oraz weryfikację zapisów oferty.” W dalszej części specyfikacji wskazano, iż

„Wykonawca zobowiązuje się uruchomić wirtualne środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego (lub opcjonalnie na komputerze dostarczonym z próbką bezzwrotnie i bezpłatnie).

Próbka musi zawierać również oprogramowanie niezbędne do instalacji środowiska wirtualnego.

Na potrzeby prezentacji Zamawiający udostępni komputer (z dwurdzeniowym procesorem, 4GB RAM, czytnik BR) z zainstalowanym systemem operacyjnym Windows 7 pro (lub openSUSE 12.1), bez dostępu do Internetu i bez dostępnych portów USB.”

Powyższe postanowienie SIWZ Odwołujący interpretuje w ten sposób, iż w przypadku braku technicznych możliwości uruchomienia wirtualnego środowiska na komputerze wskazanym przez Zamawiającego wykonawca będzie zmuszony dostarczyć bezzwrotnie i bezpłatnie próbkę, ale również komputer nie zostanie wykonawcy zwrócony po przeprowadzeniu prezentacji oferowanego oprogramowania dziedzinowego.

Zauważyć należy, iż zgodnie z §5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający może żądać m.in. próbek.

Wskazane powyżej warunki uznać należy za niezgodne z przepisami art. 97 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy. Zaznaczyć należy, iż żaden z przepisów Ustawy nie nakłada na wykonawcę obowiązku dokonywania na rzecz Zamawiającego darowizn. Odwołujący nie widzi żadnego uzasadnienia dla przyjęcia przez Zamawiającego rzeczowego rozwiązania. Po dokonaniu prezentacji wykonawca powinien bowiem odzyskać będący jego własnością komputer, na którym uruchomione zostanie wirtualne środowisko, a to z uwagi na treść powyższej regulacji, która nie zezwala Zamawiającemu na zatrzymywanie sprzętu wykonawców. Co istotne, komputer nie jest próbką (którą – na marginesie – Zamawiający również powinien zwrócić na wniosek wykonawcy zgodnie z art. 97 ust. 2 Ustawy), lecz narzędziem pozwalającym na jej odtworzenie.

Odwołujący wnosi zatem w niniejszym zakresie o nakazanie Zamawiającemu dostosowania postanowień projektu umowy do obowiązującego prawa oraz przedmiotu zamówienia, poprzez nakazanie wprowadzenia do SIWZ zapisów zobowiązujących Zamawiającego do zwrotu komputera dostarczonego przez Wykonawcę niezwłocznie po przeprowadzeniu prezentacji.

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie, gdyż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia, jako wykonawcy zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiadającego kompetencje do ubiegania się o jego udzielenie, może doznać uszczerbku. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają bowiem Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Specjalista ds sprzedaży
Comarch S.A.

Marta Zalewska
Marta Zalewska

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał. pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji Odwołującego (odpis aktualny z KRS zał. do odwołania).

Załączniki:

1. odpis z KRS Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. dowód uiszczenia wpisu.

CCDO KR/50.10/67/2012 Operator: CLIBEX ANNA Strona 1 z 14

OGÓLNA CENTRALNA INFORMACJA BRAJONOWEGO REJESTRU SPÓŁNIECZNY ul. Fryderyka 7 31547 Kraków

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.10.2012 godz. 12:44:08 Numer KRS: 0000057567 z REJESTRU PRZEDSIĘWZĘDÓWCÓW

Wzrost wywołany:

Table with 2 columns: Data, Wzrost wywołany. Row 1: 30.10.2011, 41. Row 2: 12.07.2012, 41. Row 3: 12.07.2012, 41.

Dział 1

Table with 2 columns: Nazwa, Adres. Row 1: SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA.

Table with 2 columns: Nazwa, Adres. Row 1: SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA.

Table with 2 columns: Nazwa, Adres. Row 1: SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA.

CCDO KR/50.10/67/2012 Operator: CLIBEX ANNA Strona 2 z 14

Main table with 2 columns: Nazwa, Adres. Rows include: SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA; SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA; SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA.

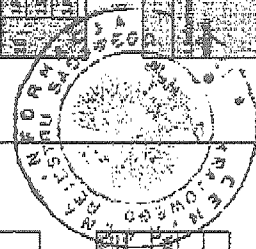


Table with 2 columns: Nazwa, Adres. Row 1: SPÓŁKA AKCYJNA, ul. WARSZAWSKA, 100-001 WARSZAWA.

Specjalista ds sprzedaży Comarch S.A. Marta Zalewska

Za zgodność z oryginałem

CODG: KM/30.10/67/2012 Operator: CIJDEK AYMA Strona: 4 z 14

Wzrost	170
Waga	65
Temperatura ciała	36,6
Ciepota ciała	36,6
Ciężar ciała	65
CIĘŻAR CIEŁA	65

Wzrost 170
Waga 65
Temperatura ciała 36,6
Ciepota ciała 36,6
Ciężar ciała 65

Brak wyników

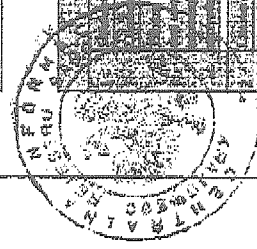
Brak wyników

1	0 051 637,00 ZŁ
2	500 000,00 ZŁ
3	051637
4	1,00 ZŁ
5	0 051 637,00 ZŁ

Brak wyników

A	040000
B	040000
C	040000
D	040000

1	040000
2	040000
3	040000
4	040000



CODG: KM/30.10/67/2012 Operator: CIJDEK AYMA Strona: 3 z 14

1	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
2	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
3	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
4	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
5	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
6	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
7	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
8	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
9	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
10	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
11	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
12	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
13	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
14	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
15	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
16	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
17	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
18	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
19	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3
20	ART. NOTARIUSZ SPRAWOZDAJNY DZIAŁ 27 LISTOPADA 2002. WERTEKOWSKI ANNA 904/2002 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA FARCZA, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BIAŁYMOSTKACH PRZY UL. SZKOLNEJ NR. 28/3

1	040000
2	040000
3	040000
4	040000
5	040000
6	040000
7	040000
8	040000
9	040000
10	040000
11	040000
12	040000
13	040000
14	040000
15	040000
16	040000
17	040000
18	040000
19	040000
20	040000

Za zgodność z oryginałem

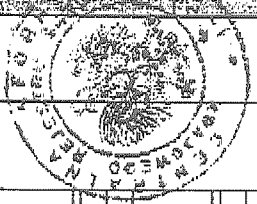
Specjalista ds sprzedaży Comarch S.A. *Marta Zalewska*

CCoDo KR/390.10/67/2012 Operator: CIJDEK ANNA Strona 6 z 14

1	1. Dane osobowe i adresowe	
2	2. Dane adresowe i adresowe	17.02.2002
3	3. Dane adresowe i adresowe	
4	4. Dane adresowe i adresowe	
5	5. Dane adresowe i adresowe	
6	6. Dane adresowe i adresowe	

Dzieln 2

7	7. Dane adresowe i adresowe	
8	8. Dane adresowe i adresowe	
9	9. Dane adresowe i adresowe	
10	10. Dane adresowe i adresowe	
11	11. Dane adresowe i adresowe	
12	12. Dane adresowe i adresowe	
13	13. Dane adresowe i adresowe	
14	14. Dane adresowe i adresowe	
15	15. Dane adresowe i adresowe	
16	16. Dane adresowe i adresowe	
17	17. Dane adresowe i adresowe	
18	18. Dane adresowe i adresowe	
19	19. Dane adresowe i adresowe	
20	20. Dane adresowe i adresowe	
21	21. Dane adresowe i adresowe	
22	22. Dane adresowe i adresowe	
23	23. Dane adresowe i adresowe	
24	24. Dane adresowe i adresowe	
25	25. Dane adresowe i adresowe	
26	26. Dane adresowe i adresowe	
27	27. Dane adresowe i adresowe	
28	28. Dane adresowe i adresowe	
29	29. Dane adresowe i adresowe	
30	30. Dane adresowe i adresowe	
31	31. Dane adresowe i adresowe	
32	32. Dane adresowe i adresowe	
33	33. Dane adresowe i adresowe	
34	34. Dane adresowe i adresowe	
35	35. Dane adresowe i adresowe	
36	36. Dane adresowe i adresowe	
37	37. Dane adresowe i adresowe	
38	38. Dane adresowe i adresowe	
39	39. Dane adresowe i adresowe	
40	40. Dane adresowe i adresowe	
41	41. Dane adresowe i adresowe	
42	42. Dane adresowe i adresowe	
43	43. Dane adresowe i adresowe	
44	44. Dane adresowe i adresowe	
45	45. Dane adresowe i adresowe	
46	46. Dane adresowe i adresowe	
47	47. Dane adresowe i adresowe	
48	48. Dane adresowe i adresowe	
49	49. Dane adresowe i adresowe	
50	50. Dane adresowe i adresowe	



CCoDo KR/390.10/67/2012 Operator: CIJDEK ANNA Strona 5 z 14

1	1. Dane adresowe i adresowe	
2	2. Dane adresowe i adresowe	
3	3. Dane adresowe i adresowe	
4	4. Dane adresowe i adresowe	
5	5. Dane adresowe i adresowe	
6	6. Dane adresowe i adresowe	
7	7. Dane adresowe i adresowe	
8	8. Dane adresowe i adresowe	
9	9. Dane adresowe i adresowe	
10	10. Dane adresowe i adresowe	
11	11. Dane adresowe i adresowe	
12	12. Dane adresowe i adresowe	
13	13. Dane adresowe i adresowe	
14	14. Dane adresowe i adresowe	
15	15. Dane adresowe i adresowe	
16	16. Dane adresowe i adresowe	
17	17. Dane adresowe i adresowe	
18	18. Dane adresowe i adresowe	
19	19. Dane adresowe i adresowe	
20	20. Dane adresowe i adresowe	
21	21. Dane adresowe i adresowe	
22	22. Dane adresowe i adresowe	
23	23. Dane adresowe i adresowe	
24	24. Dane adresowe i adresowe	
25	25. Dane adresowe i adresowe	
26	26. Dane adresowe i adresowe	
27	27. Dane adresowe i adresowe	
28	28. Dane adresowe i adresowe	
29	29. Dane adresowe i adresowe	
30	30. Dane adresowe i adresowe	
31	31. Dane adresowe i adresowe	
32	32. Dane adresowe i adresowe	
33	33. Dane adresowe i adresowe	
34	34. Dane adresowe i adresowe	
35	35. Dane adresowe i adresowe	
36	36. Dane adresowe i adresowe	
37	37. Dane adresowe i adresowe	
38	38. Dane adresowe i adresowe	
39	39. Dane adresowe i adresowe	
40	40. Dane adresowe i adresowe	
41	41. Dane adresowe i adresowe	
42	42. Dane adresowe i adresowe	
43	43. Dane adresowe i adresowe	
44	44. Dane adresowe i adresowe	
45	45. Dane adresowe i adresowe	
46	46. Dane adresowe i adresowe	
47	47. Dane adresowe i adresowe	
48	48. Dane adresowe i adresowe	
49	49. Dane adresowe i adresowe	
50	50. Dane adresowe i adresowe	

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds sprzedaży Comarch S.A. Marta Zalewska

Operator: CIJDEK ANNA
 Strona 6 z 14
 CODO KR:30.10/67/2012

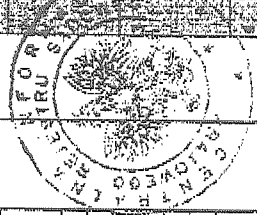
1	Liczona	TURPAK
2	Warunki	GAJERA
3	Warunki	5711260900
4	Warunki	ROZWIŃSKI
5	Warunki	MADEJ
6	Warunki	SALZBERG
7	Warunki	LAWKOWICZ
8	Warunki	ANNA
9	Warunki	5401190166
10	Warunki	KOŁKOZAK
11	Warunki	KOŁKOZAK
12	Warunki	54121105910
13	Warunki	STRZEPIK
14	Warunki	TADLEJ
15	Warunki	480090597
16	Warunki	BRONIAK
17	Warunki	DEKUT
18	Warunki	576686540

1	Warunki	576686540
2	Warunki	BURAK
3	Warunki	WODLEC
4	Warunki	7070931550
5	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
6	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
7	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
8	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
9	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
10	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
11	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
12	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
13	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
14	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
15	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
16	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
17	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU
18	Warunki	PROCURA LICZBA - LICZBE Z CZŁONKIBI ZARZĄDU

Operator: CIJDEK ANNA
 Strona 7 z 14
 CODO KR:30.10/67/2012

1	Liczona	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
2	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
3	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
4	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
5	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
6	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
7	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
8	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
9	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
10	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
11	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
12	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
13	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
14	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
15	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
16	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
17	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
18	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU

1	Liczona	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
2	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
3	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
4	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
5	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
6	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
7	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
8	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
9	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
10	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
11	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
12	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
13	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
14	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
15	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
16	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
17	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU
18	Warunki	WIEDRZYCZES ZARZĄDU



Za zgodności z oryginałem

Specjalista ds. sprzedaży Comarch S.A.
[Signature]
 Marta Zalewska

CODo: KRY 90.10/67/2012 Operator: CUBEK ANNA Strona 12 z 14

01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	06.07.2007	
01.01.2007 - 31.12.2007	26.05.2008	
01.01.2008 - 31.12.2008	25.05.2009	
01.01.2009 - 31.12.2009	05.07.2010	
01.01.2010 - 31.12.2010	07.07.2011	
01.01.2011 - 31.12.2011	03.07.2012	
01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.		
01.01.2007 - 31.12.2007		
01.01.2008 - 31.12.2008		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.		
01.01.2007 - 31.12.2007		
01.01.2008 - 31.12.2008		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.		
01.01.2007 - 31.12.2007		
01.01.2008 - 31.12.2008		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		

Bank wpłać

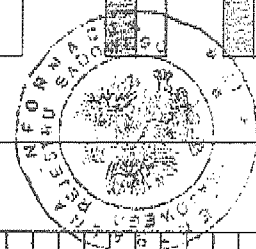
Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać



CODo: KRY 90.10/67/2012 Operator: CUBEK ANNA Strona 11 z 14

01.01.2009 - 31.12.2009	05.07.2010	
01.01.2010 - 31.12.2010	07.07.2011	
01.01.2011 - 31.12.2011	02.07.2012	
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		
01.01.2009 - 31.12.2009		
01.01.2010 - 31.12.2010		
01.01.2011 - 31.12.2011		

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Bank wpłać

Specjalista ds sprzedaży Comarch S.A. Marta Zalewska

Za zgodność z oryginałem

CCC00 KVV30.10/67/2012 Operator: OJIDEK ANNA Strona 14 z 14

Nazwa rejestru prowadzącego register		KRS: 141103013	
S. Numer: 852201		REGON: 141103013	
Dane przedsiębiorcy (osoby): Nazwa: POBUDY S.A.			
w celach: Luźne spółki prawa handlowego, w tym w celu prowadzenia i wyrażenia opinii na temat			
1. Nazwa dla firmy: CO-CONARCHE SPÓŁKA AKCYJNA			
2. Nazwa rejestru, w którym jest wpisana: REGONOWY REJESTR SPÓŁEK			
3. Numer NIP: 525-000-547			
4. Numer KRS: 141103013			
5. Numer REGON: 141103013			
6. Numer KRS: 141103013			
7. Numer REGON: 141103013			
8. Numer NIP: 525-000-547			
9. Numer KRS: 141103013			
10. Numer REGON: 141103013			
11. Numer NIP: 525-000-547			
12. Numer KRS: 141103013			
13. Numer REGON: 141103013			
14. Numer NIP: 525-000-547			
15. Numer KRS: 141103013			
16. Numer REGON: 141103013			
17. Numer NIP: 525-000-547			
18. Numer KRS: 141103013			
19. Numer REGON: 141103013			
20. Numer NIP: 525-000-547			
21. Numer KRS: 141103013			
22. Numer REGON: 141103013			

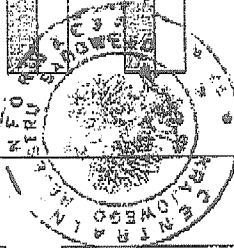
Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Korcelwa, 30.10.2012 godz.: 12:44:08



Operator: OJIDEK ANNA

CCC00 KVV30.10/67/2012 Operator: OJIDEK ANNA Strona 13 z 14

Brak wpisów

Dzieln 5

Brak wpisów

Dzieln 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

1. Nazwa rejestru prowadzącego register		KRS: 141103013	
S. Numer: 852201		REGON: 141103013	
Dane przedsiębiorcy (osoby): Nazwa: POBUDY S.A.			
w celach: Luźne spółki prawa handlowego, w tym w celu prowadzenia i wyrażenia opinii na temat			
1. Nazwa dla firmy: CO-CONARCHE SPÓŁKA AKCYJNA			
2. Nazwa rejestru, w którym jest wpisana: REGONOWY REJESTR SPÓŁEK			
3. Numer NIP: 525-000-547			
4. Numer KRS: 141103013			
5. Numer REGON: 141103013			
6. Numer KRS: 141103013			
7. Numer REGON: 141103013			
8. Numer NIP: 525-000-547			
9. Numer KRS: 141103013			
10. Numer REGON: 141103013			
11. Numer NIP: 525-000-547			
12. Numer KRS: 141103013			
13. Numer REGON: 141103013			
14. Numer NIP: 525-000-547			
15. Numer KRS: 141103013			
16. Numer REGON: 141103013			
17. Numer NIP: 525-000-547			
18. Numer KRS: 141103013			
19. Numer REGON: 141103013			
20. Numer NIP: 525-000-547			
21. Numer KRS: 141103013			
22. Numer REGON: 141103013			

Za zgodność z oryginałem

Specjalista ds sprzedaży Comarch S.A. Marta Zalewska

COMARCH

Prezes Zarządu: Prof. Janusz Filipiak
 Wiceprezes Zarządu: Piotr Płotasa, Paweł Prokop, Piotr Reichert,
 Zbigniew Rymarczyk, Konrad Terański, Marcin Warwas

.....

Kraków, dnia 01.02.2013r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

Pani Marcie Zalewskiej
legitymującej się dowodem osobistym seria AHB numer 306159

do reprezentowania w/w wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED numer 2013/S 017-024581 z dnia 24 stycznia 2013r. przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli; ul. Staszica 4; 37-450 Stalowa Wola na „Budowę zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu: „Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informatyzacji Medycznej – PSIM”.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu ww. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie w imieniu ww. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu ww. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców oraz występowanie w imieniu ww. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym.

WICEPREZES ZARZĄDU
 DYREKTOR FINANSOWY
 Comarch S.A.

Konrad Terański

PROKURANT
 Comarch S.A.
Dariusz Durałek

Comarch SA
 Al. Jana Pawła II 39 a
 31-864 Kraków
 tel.: +48 12 64 61 000
 fax: +48 12 64 61 100
 e-mail: info@comarch.pl

www.comarch.pl www.comarch.de www.comarch.ru comarch.com

Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000057567. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 6.051.837,00 zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości. NIP: 677-00-65-406