

Wrocław, dnia 27 lutego 2015 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

POWIATOWY SZPITAL SPECJALISTYCZNY w Stalowej Woli
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ZAOPATRZENIA
Znak sprawy <u>27-02-2015</u>
Data wpływu

Odwołujący:

Impel Cleaning sp. z o.o.
ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Zamawiający:

SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ
Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli
ul. Staszica 4, 37 – 450 Stalowa Wola

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Całodobowe utrzymanie czystości i świadczenie transportu wewnątrzszpitalnego wraz z wykonywaniem usług towarzyszących w obiektach Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli w okresie czterech lat, licząc od daty rozpoczęcia świadczenia usługi”.

713748411

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia 2015/S 034-058188 z dnia 18.02.2015r.
Całodobowe utrzymanie czystości i świadczenie transportu wewnątrzszpitalnego wraz z wykonywaniem usług towarzyszących w obiektach Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli w okresie czterech lat, licząc od daty rozpoczęcia świadczenia usługi.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwolujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami

713748411

ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 18 lutego 2015 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Odwołującego postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi:

Termin realizacji umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne ustalony został przez Zamawiającego zgodnie z pkt. VII.6 SIWZ na cztery lata od daty rozpoczęcia świadczenia usługi.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w projekcie umowy w Załączniku nr 12 w treści postanowienia § 6 pkt. 1-3 określił następujące zasady waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy:

1. Strony ustalają, że wynagrodzenie określone w §5 może być waloryzowane, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,*
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu na pracę,*
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne,*
- 4) zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego w Monitorze Polskim*

w formie Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego jeśli zmiany te będą miały

wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

2. Waloryzacja może nastąpić na pisemny umotywowany wniosek, czyli wniosek zawierający uzasadnienie wzrostu kosztów Wykonawcy, maksymalnie o wskaźnik wzrostu, o którym mowa w ust. 1, po akceptacji wysokości waloryzacji przez Zamawiającego.

3. Pierwsza waloryzacja może nastąpić nie wcześniej niż pomiesiącach realizacji umowy, a następne waloryzacje mogą następować nie częściej niż co 6 miesięcy.

713748411

Ponadto Zamawiający w treści formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 11 w pkt. 8, wprowadził z naruszeniem przepisu art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych postanowienie o treści „Oświadczamy, że w czasie trwania umowy zapewnimy niezmiennosc ceny przez okres minimum 12 m-cy, tjm-cy, licząc od daty podpisania umowy.” Wymóg złożenia takiego oświadczenia pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który obliuguje strony do dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia w każdym czasie, w którym nastąpi zmiana przepisów opisana w przywołanej powyżej normie prawnej. W związku z powyższym zakaz dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia w oznaczonym umownie terminie nie stanowi realizacji postanowień art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, a świadczy, iż przepis ten jest stosowany *contra legem*.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawiera postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przepis art. 142 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek waloryzacji wynagrodzenia, a nie uprawnienie dla stron, które miałyby charakter uznaniowy. W rezultacie Zamawiający nie może określać zasad waloryzacji w sposób fakultatywny przez stosowanie zwrotów typu „wynagrodzenie może być waloryzowane”, „waloryzacja może nastąpić” lub równoważnych.

Podkreślić należy, iż uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieoboczne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe

713748411

prowadziło do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskuzano sytuacje odnosily się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zauwelenie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał, kiedy i na jakich zasadach waloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Od obowiązku wprowadzenie takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

VAT

Art. 142 ust 5 pkt 1 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany stawki podatku VAT. Jak pokazuje praktyka, zmiany w tym zakresie są sporadyczne, trudne do przewidzenia i wprowadzone z bardzo krótkim *vacatio legis*. Nie istnieją żadne z góry ustalone harmonogramy zmian stawek podatku VAT ani katalog przesłanek, które taki krok mogą

713748411

uzasadniać. Zmiany w tym zakresie należą do suwerennych uprawnień rządu, który wnioskując do ustawodawcy o przeprowadzenie wnioskowanych zmian, najczęściej z ścisłym związku z potrzebami budżetu państwa.

Zmiany stawek podatku VAT dotyczą wszystkich wykonawców w równym stopniu i nie powodują zmiany kolejności ofert cenowych. Dodatkowo zgodnie z opinią UZP (<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1555>) „(...) należy stwierdzić, iż zmianę wynagrodzenia (ceny) z uwagi na zmianę stawki podatku VAT może być w określonych warunkach faktycznych uznana za zmianę nieistotną w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP.”

W tym stanie faktycznym zasadne jest dostosowanie stawek podatku VAT określanych na fakturach wystawianych przez wykonawców do zapisów umownych, co zgodne jest z zasadą gospodarnego i celowego wydatkowania środków publicznych. Wnosimy zatem o potwierdzenie, iż na fakturach wystawianych przez wykonawcę w niniejszym postępowaniu, każdorazowo będzie uwzględniana będzie obowiązująca w momencie wystawienia faktury stawka podatku VAT.

Taki rozwiązanie gwarantuje Zamawiającemu, iż w momencie zmiany przepisów dotyczących VAT nie będą podlegały zmianą stawki netto.

Powyższe zmiany będzie dotyczyć sytuacji, gdy zmiana stawki podatku VAT jako zdarzenie zewnętrzne i niezależne od woli stron, nie była znana lub przewidywana przez strony w chwili składania ofert. Jakkolwiek strony mogą przewidywać samą prawną możliwość zmiany stawki podatku VAT, to jednak w sytuacji stabilizacji stawek tego podatku na przestrzeni kilku lat, nie muszą oczekiwać, iż zmiana taka nastąpi.

W sytuacji, gdy w chwili składania ofert zmiana stawki podatku VAT nie była znana lub planowana, wykonawcy kalkulują wysokość ceny oferty na tych samych warunkach, tj. z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. Z tych względów późniejsza zmiana ceny wywołana zmianą stawki podatku VAT nie ma wpływu na warunki konkurencji panujące w takim postępowaniu, albowiem jak wskazano powyżej stawka podatku VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy, który w jednakowym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców. Tak więc gdyby w chwili składania ofert obowiązywała stawka podatku VAT w wysokości obowiązującej w chwili dokonania zmiany umowy (zmiany ceny), wówczas oferty zostałyby skalkulowane w oparciu o ten czynnik cenotwórczy bez wpływu na wynik samego

713748411

postępowania. Okoliczność ta pozostaje również bez wpływu na krąg podmiotów zainteresowanych danym zamówieniem.

Należy również podnieść, iż dokonanie zmiany ceny w związku ze zmianą stawki podatku VAT nie powoduje zaburzenia równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy (zob. teza 37 ww. wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06). Jakkolwiek zmiana wynagrodzenia (ceny) wywiera wpływ na sytuację zamawiającego, który nie jest podatnikiem podatku VAT, albowiem prowadził to do zwiększenia obciążenia ekonomicznego zamawiającego w związku z wykonaniem zamówienia, to jednak powyższe nie prowadzi do przysporzenia wykonawcy dodatkowych korzyści w stosunku do pierwotnych warunków umowy. W tym zakresie następuje jedynie utrzymanie statusu quo wykonawcy. Z powyższych względów zmiana taka nie wywołuje również wpływu na warunki konkurencji istniejące w postępowaniu.

Wskazując na powyższe należy uznać, iż zmiana umowy polegająca na dokonaniu zmiany ceny (wynagrodzenia wykonawcy) w związku z podwyższeniem stawki podatku VAT (np. o 1%) nie zaburza równowagi ekonomicznej stron takiej umowy na korzyść wykonawcy i w konsekwencji nie stanowi zmiany istotnej w rozumieniu art. 144 ust. 1 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty osobowe nie mogą być niższe w przeliczeniu na jedną osobę, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

713748411

Doświadczenia pierwszej dekady bieżącego wieku wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko w kalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

713748411

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 2) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

ZUS

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zaproponowane w ostatnim czasie przez rząd, zmiany w przedmiocie „ozusowania” umów cywilnoprawnych rodzą trudne do przewidzenia skutki. Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia ma być płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Projekt nowelizacji przewiduje, że jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie niższa niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaci ze wszystkich tych tytułów. Proponowana nowelizacja zmierza więc do zwiększenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, w przypadku kiedy zleceniobiorca osiąga przychód z kilku źródeł. Wyższa podstawa wymiaru składki oznacza, że do ZUS trzeba odprowadzać wyższe kwoty tytułem składek. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej składować będzie skutkowało zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o którym mowa powyżej, z dużym prawdopodobieństwem, w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publicznie klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowiła konsekwencję istotnych i niebagatelnymi zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

9
Majewski

713748411

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w danlu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrznie determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

W ocenie Odwołującego należy jednoznacznie wskazać reguły, według których będzie wprowadzana zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku nowelizacji przepisów prawa.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący wskazuje, że z uwagi, iż zawarte w treści siwz postanowienia nie realizują dyspozycji przepisu art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości

713748411

wynagrodzenia, należy na gruncie obowiązujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych precyzyjnie określić:

- 1) od jakiego momentu obowiązywania umowy wynagrodzenie wykonawcy będzie waloryzowane,
- 2) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
- 3) z jaką częstotliwością waloryzacja będzie dokonywana,
- 4) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- 5) jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie.

Zadanie nr 1:

Odwolujący wnosi o dodanie do projektu umowy w SIWZ, postanowienia w następującym brzmieniu lub równoważnym:

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług,
 - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
2. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 1.
3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości aktualnie

713748411

obowiązującego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.

5. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
6. Za wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust 1 litera b) i c).
7. Zmiany treści umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Zadanie nr 2:

Odwolujący zwraca się o wykreślenie z SIWZ i z załączników do SIWZ postanowienia dotyczącego obowiązku złożenia oświadczenia przez Wykonawcę o zobowiązaniu do zapewnienia niezmienności cen na świadczenie usługi przez okres 12 miesięcy od dnia obowiązywania umowy.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Małgorzata Mezu

713748411



Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy

IMPEL CLEANING SP.Z O.O. UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE

Rachunek WN

59150010671210600509240000

Dane adresata

Urząd Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Rachunek MA

60101010100081362231000000

Tytuł transakcji

wpłs od odwołania-SPZOZ STAŁOWA WOLA

Data wysłania

2015-02-27

Data księgowania

2015-02-27

Kwota transakcji

15 000,00 PLN

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

713748411

Bank Zachodni WBK

Grupa Santander

Potwierdzenie transakcji

Informacje o transakcji

Dane nadawcy

IMPEL CLEANING SP.Z O.O. UL. ŚLĘŻNA 118 53-111 WROCLAW DOLNOŚLASKIE

Rachunek WN

59150010071210000509240000

Dane adresata

Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy, , ul. Rakowiecka 25/27

Rachunek MA

18103015080000000550023113

Tytuł transakcji

opłata skarbową od palnom SPZOZ Sta Iowa Wola

Data wysłania

2015-02-27

Data księgowania

2015-02-27

Kwota transakcji

17,00 PLN

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

IBiznes24

259ef2f38e0f61c68d7e29534e9a11a4

Data wystawienia dokumentu: 2015-02-27 12:13

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SPÓJNYEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Szanowny Panie Sędziwo, dnia 10.12.2014 godz. 10:39:43
Numer KRS: 0000003901

Informacja odpowiadająca opisowi aktualizacji

Z REJESTRU PRZEPISYWAJĄCYCH

połączona na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 169, poz. 1126, z późn. zm.)

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

Dział 1

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

ZA WYKONANIE PRAC
W OBYWATELSTWIE

Wojciech Nowy

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

Imię i nazwisko	Wojciech
Imię i nazwisko matki	Wojciecha
Imię i nazwisko ojca	Wojciecha
Adres	ul. ...
Adres e-mail	...
Adres telefonu	...
Adres faxu	...
Adres poczty elektronicznej	...
Adres strony internetowej	...
Adres biura	...
Adres siedziby	...
Adres siedziby zarządu	...
Adres siedziby rady nadzorczej	...
Adres siedziby komisji rewizyjnej	...
Adres siedziby komisji likwidacyjnej	...
Adres siedziby komisji nadzorczej	...
Adres siedziby komisji doradczej	...
Adres siedziby komisji kontrolnej	...

713748411

Strona 15 z 15

Identyfikator wydruku: 2579401377267484110985

Podpis elektroniczny: as.1001154.00010001 Informacje szczegółowe: https://evidencja.gov.pl

ZA ZGODNOŚĆ
P. O. WYGINACIEM

Małgorzata Maz.